

## ÎNCHEIERE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către Balan Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Popa Tatiana, Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Castraveț Oxana, Gorceac Grigorii, Bulat Ina, Lisa Galina, Danilov Alexandru, Raileanu Ana, Popa (Șveț) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Baranova Victoria, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Demian Galina, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Șapoval Diana și Munteanu Vasile, cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice; și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan și Tatianeii Ciuș împotriva Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, anularea actului juridic și obligarea atribuirii lotului de teren,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, prin care recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost considerat inadmisibil,

#### c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2011 Darii Vitalii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat începând cu 26 februarie 1997 se află la evidență la Primăria or. Codru pentru obținerea unui teren pentru construcția individuală a locuinței.

În anul 2008 s-a căsătorit iar la 30 octombrie 2008 s-a născut fiul Darii Sergiu.

Indică că din motiv că familia sa compusă din 3 membri locuiește într-un apartament mic cu suprafața locativă de 25 m.p. de câteva ori s-a adresat pîrîtului în vederea satisfacerii cererii sale privind atribuirea unui teren pentru construcția casei de locui, și de fiecare drept răspuns i se comunica că cererea dînsului nu poate fi satisfăcură din motivul lipsei fondurilor disponibile.

Ulterior, însă a aflat că la data de 07 decembrie 2010, Consiliul or. Codru mun. Chișinău a emis Decizia nr.10/5 prin care a atribuit 33 de terenuri pentru construcția individuală, unor persoane care nu întrunesc condițiile necesare.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 11 Cod funciar, Regulamentul cu privire la evidența persoanelor ce solicită obținerea unui teren pentru construcție individuală de locuință și modalitatea repartizării terenurilor în scopurile menționate, aprobat prin Decizia Consiliului or. Codru nr. 5/24 din 16 august 2005 și art. 14 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006.

Solicită, anularea Deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” (f. d. 1 Vol. II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 februarie 2011, a fost atras în proces în calitate de coreclamant Balan Gheorghe (f. d. 222 Vol. II).

La 10 martie 2011, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Șcerbenco Alexandru, Railean Aliona, Popa Tatiana, Prijelevschi Eugen, Dogotari Ion, Andrieș Ion, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Calmațui Ghenadie, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Adam Dorina, Gorceac Grigorii, Șișcanu Vasile, Triboi Victor, Bulat Ina, Dicuseară Iuliana, Camerzan Stanislav, Lisa Galina, Caragia Veaceslav, Balica Igor, Danilov Alexandru, Cucereavaia Maria, Raileanu Ana, Rotari Natalia, Șapoval Diana, Popa (Șveț) Elena, Șabarov Artur și Munteanu Vasile cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin Decizia Consiliul or. Codru mun. Chișinău nr.10/5 la 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare”, au fost atribuite 33 loturi de pământ pentru proiectarea și construcția casei de locuit următoarelor persoane: Mîrza Violeta, Șcerbenco Alexandru, Railean Aliona, Popa Tatiana, Prijelevschi Eugen, Dogotari Ion, Andrieș Ion, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Calmațui Ghenadie, Nastas Mariana, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Adam Dorina, Gorceac Grigorii, Șișcanu Vasile, Triboi Victor, Bulat Ina, Dicuseară Iuliana, Camerzan Stanislav, Lisa Galina, Caragia Veaceslav, Balica Igor, Danilov Alexandru, Demian Galina, Cucereavaia Maria, Raileanu Ana, Rotari Natalia, Șapoval Diana, Popa (Șveț) Elena, Șabarov Artur și Munteanu Vasile.

Indică că conform art. 64 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și pct. 9 alin. (2) lit. b) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor Teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009 a efectuat un control, sub aspectul legalității deciziei vizate în cadrul căruia s-a constatat că Deciziei nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 contravine legislației în vigoare.

Susține că potrivit art. 11 al. (1) Cod funciar, autoritățile administrației publice locale atribuie familiilor nou formate terenuri fără plată din rezerva intravilanului până la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 până la 0,07 ha.

Astfel, în scopul reglementării procedurii de atribuire a loturilor de pământ persoanelor, care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai, Consiliul or. Codru mun.

Chişinău, prin decizia nr. 5/24 din 16 august 2005, a aprobat Regulamentul cu privire la evidenţa persoanelor, ce solicită obţinerea unui teren pentru construcţia individuală de locuinţe şi modalitatea repartizării terenurilor în scopurile menţionate, prin care a stabilit condiţiile ce urmează a fi întrunite de persoane pentru a fi luaţi la evidenţă, actele care urmează să fie prezentate şi modul de examinare a cererilor prin care se solicită luarea la evidenţă în vederea atribuirii unui lot de pământ pentru construcţia casei individuale de locuit.

Reieşind din prevederile Regulamentului enunţat, persoana care întruneşte condiţiile prevăzute în pct. 1.2, urmează să depună o cerere conform formularului aprobat, adresată Primăriei or. Codru mun. Chişinău, la care anexează, după caz: copia buletinului de identitate, certificatul de la Oficiul teritorial cadastral privind lipsa imobilului, certificatul de la serviciu, certificatele despre starea familială şi de la locul de trai, extrasul din cartea de imobil sau din contul analitic, copia certificatului de căsătorie şi copia certificatului de identitate.

Subliniază reclamantul că în urma examinării actelor care au stat la baza emiterii deciziei nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 s-a constatat lipsa cererilor depuse de către Balica Igor, Caragia Veaceslav, Railean Aliona şi Dicusară Iuliana, astfel nefiind respectate prevederile Regulamentului cu privire la evidenţa a persoanelor, ce solicită obţinerea unui teren pentru construcţia individuală de locuinţe, iar luarea la evidenţă pentru atribuirea unui lot în vederea construcţiei casei de locuit individuale a fost efectuată contrar prevederilor art. 11 Codul Funciar şi pct.1.2 al Regulamentului.

Totodată, Şcerbenco Alexandru, Prijilevschi Eugen, Boguş Lucia, Zorin Vasile, Şişcanu Vasile, Bulat Ina, Popa (Şvet) Elena, Triboi Victor şi Calmaţui Ghenadie au depus cereri de atribuire a unui lot pentru construcţia casei individuale, fiind înscrişi în Registru de evidenţă a persoanelor care solicită atribuirea unui lot de pământ pentru construcţia casei particulare, deşi la momentul depunerii cererilor nu erau căsătoriţi, iar dreptul de a fi luaţi la evidenţă pentru atribuirea unui lot pentru construcţia casei a apărut doar după înregistrarea căsătoriei.

Prin urmare, cererile depuse de către Şcerbenco Alexandru, Prijilevschi Eugen, Boguş Lucia, Zorin Vasile, Şişcanu Vasile, Bulat Ina, Popa (Şvet) Elena, Triboi Victor şi Calmaţui Ghenadie urmau a fi respinse, iar ulterior, după înregistrarea căsătoriei, odată cu formarea familiei, dânsii puteau pretinde luarea la evidenţă pentru atribuirea unui lot pentru construcţia casei de locuit.

Mai indică reclamantul că conform prevederilor Regulamentului cu privire la evidenţa persoanelor, ce solicită atribuirea unui lot pentru construcţia individuală de locuinţă, o condiţie ce urmează a fi întrunită pentru luarea la evidenţă este şi domiciliul permanent (cu viza de domiciliu permanent) pe teritoriul or. Codru mun. Chişinău.

În acest context, evidenţiază că Dogotari Ion a depus cerere pentru a fi luat la evidenţă în vederea atribuirii unui lot pentru construcţia individuală la 18 iunie 2010 după înregistrarea căsătoriei la 18 mai 2010, neavând domiciliu permanent în or. Codru, având viza de reşedinţă împreună cu soţia în s. Viişoara r-n. Glodeni.

La fel, susţine că Bahova Zinovia, care a depus cerere pentru atribuirea unui lot de pământ pentru construcţie individuală la 09 februarie 2008, nu are domiciliu permanent în or. Codru, având viza de reşedinţă în mun. Chişinău, bl. Dacia nr. 53, ap. 193, locuinţa fiind proprietatea sa şi a soţului Bahov Nicolai. Totodată dânsii

dețin în proprietate și apartamentul nr. 61, situat pe str. Voluntarilor nr. 14/1, mun. Chișinău.

Baranova Victoria, care a depus cerere de atribuire a unui lot pentru construcție a casei individuale la 26 februarie 2007, de asemenea nu are viză de reședință în or. Codru, fiind coproprietara apartamentului nr. 5, situat pe str. Alba Iulia nr.200/3, mun. Chișinău, iar Baranov Oleg, soțul solicitantei, este coproprietar al apartamentului nr. 40, situat pe str. I. Creangă nr. 68, mun. Chișinău.

Menționează că condiția prevăzută de pct. 1.2 al Regulamentului referitor la domiciliul permanent nu este întrunită nici de către Adam Dorina, care a depus cerere pentru atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit la 27 martie 2008, având viza de reședință în or. Sîngera mun. Chișinău, str. S. Lazo, 18.

Nici Gorceag Grigore, care a fost luat la evidență și înscris în Registrul de evidență a persoanelor care solicită atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei individuale conform cererii depuse la 07 martie 2006, nu are domiciliu permanent (cu viză de reședință permanentă) în or. Codru.

Relatează reclamantul că conform actelor anexate la cererea depusă de Lisa Galina, înregistrată la 22 iunie 2010, s-a constatat că dânsa are viza de reședință în s. Țîpala r. Ialoveni, iar soțul ei Turcu Dumitru - în s. Abaclia r. Basarabeasca.

La fel, soții Raileanu Ana și Raileanu Iurie, la momentul depunerii cererii, aveau domiciliul în mun. Chișinău str. Titulescu nr. 4 „a”, ap.6.

Iar, Munteanu Vasile a depus cerere privind atribuirea unui lot pentru construcția casei individuale la 01 decembrie 2008, având viza de reședință în mun. Chișinău str. V. Crăsescu nr. 38, imobil, ce conform certificatului de moștenitor aparține soției sale Munteanu Valentina, care mai deține în proprietate un apartament în or. Hîncești str. M. Eminescu nr. 90, un teren pentru construcții și imobil în s. Bobeica conform contractului de vânzare-cumpărare din 1994, iar Munteanu Vasile deține cu drept de proprietate un teren și imobil în s. Țîpala r. Ialoveni.

Totodată, conform cererii depuse de către Popa Tatiana la 20 iulie 2006, ultima are domiciliu în s. Cojușna r. Strășeni împreună cu soțul ei, Popa Lilian.

La rândul său, Rotari Natalia, care la 25 noiembrie 2009 a depus cerere pentru atribuirea unui lot pentru construcția casei de locuit individuale, precum și soțul acesteia Rotari Alexandru, până la 23 mai 2009 au avut viza de reședință în r. Glodeni, iar ulterior în or. Codru str-la S. Rădăuțan nr. 2, care conform Registrului bunurilor imobile aparține cu drept de proprietate lui Țurcan Anatolie, consilier în Consiliul or. Codru mun. Chișinău.

Șapoval Diana, care a depus cerere pentru atribuirea unui lot pentru construcția casei de locuit la 16 octombrie 2009, până la 08 august 2009 împreună cu soțul Șapoval Eduard a avut domiciliul în s. Hîjdieni r. Glodeni, iar la data respectivă aveau domiciliu în or. Codru, I str-lă a Busuiocului nr.10.

Castraveț Oxana a înregistrat căsătoria cu Castraveț Andrei la 26 noiembrie 2004 și fiind familie nou formată, a depus la 29 august 2005 cerere de atribuire a unui teren pentru construcția casei de locuit, având domiciliul (cu viză de reședință) în apartamentul nr. 3, situat pe str-la Turghenev nr. 2, or. Codru, ulterior devenind la 05 decembrie 2005 coproprietar al apartamentului dat cu suprafața totală de 70,2 m.p., iar suprafața locativă - 43,90 m.p.. Astfel, fiecărui membru al familiei îi revine mai mult de 9 m.p., iar soțul dânsei, Castraveț Anatolie, deține cu drept de proprietate din anul 2004, un teren pentru construcție cu suprafața de 0,138 ha în s.

Zîmbreni, r. Ialoveni.

Mîrza Violeta a înregistrat căsătoria cu Mîrza Corneliu la 02 octombrie 1993 și fiind familie nou formată, a depus la 29 septembrie 2003 cerere de atribuire a unui teren pentru construcția casei de locuit.

Conform Registrului bunurilor imobile lui Mîrza Corneliu i-a fost autentificat dreptul deținătorului de teren asupra terenului pentru construcție cu suprafața de 0,139 ha, amplasat în s. Sărătenii Vechi r-n. Telenești.

Susține reclamantul că Andrieș Ion, Camerzan Stanislav, Cucereavaia Maria, Șabarov Artur și Danilov Alexandru au depus cereri privind atribuirea terenurilor pentru construcția casei de locuit după înregistrarea căsătoriei, fiind familii nou formate, deși nu există temeiurile stabilite în pct. 3.1 al Regulamentului cu privire la evidența persoanelor ce solicită obținerea unui teren pentru construcția individuală de locuință și modalitatea repartizării terenurilor în scopurile menționate de atribuire cu prioritate a terenurilor pentru construcție față de persoanele, ce au depus cereri de atribuire a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit, începând cu anul 1989.

De asemenea, ca urmare a examinării actelor, ce au stat la baza adoptării deciziei nr.10/5 din 07 decembrie 2010, s-a mai constatat că Boguș Lucia, este fiica consilierului Boguș Boris, Șișcanu Vasile este fiul consilierului Șișcanu Ion, Triboi Victor este fiul consilierului Triboi Gheorghe, Cucereavaia Maria este nora consilierului Rica Calin, Șerbenco Alexandru este fiul Tamarei Șerbenco - soția consilierului Savcenco Alexei, iar Bulat Ina și Munteanu Vasile sunt consilieri în Consiliul or. Codru.

Totodată, pretinde Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că în situația respectivă, reieșind din prevederile Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16 din 15 februarie 2008, există un conflict de interese deoarece prin participarea la vot consilierii Boguș Boris, Șișcanu Ion, Triboi Gheorghe, Rica Calin, Savcenco Alexei, Bulat Ina și Munteanu Vasile au încălcat prevederile art. 21 alin. (1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Susține că reclamantul că ținând cont de ilegalitățile depistate, la 14 ianuarie 2011 a înaintat Consiliului or. Codru mun. Chișinău notificarea nr. 16-S/11, prin care a solicitat abrogarea deciziei nr. 10/5 din 07 decembrie 2010, însă în termenul stabilit de lege nu a primit nici un răspuns.

Consideră reclamantul că Decizia Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 este ilegală, neîntemeiată și contrară normelor Codului Funciar, Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și Legii cu privire la conflict de interese nr. 16 din 15 februarie 2008.

Solicită Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea Deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” emisă în privința cetățenilor: Mîrza Violeta, Șerbenco Alexandru, Railean Aliona, Popa Tatiana, Prijelevschi Eugen, Dogotari Ion, Andrieș Ion, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Calmațui Ghenadie, Nastas Mariana, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Adam Dorina, Gorceac Grigorii, Șișcanu Vasile, Triboi Victor, Bulat Ina, Dicuseară Iuliana, Camerzan Stanislav, Lisa Galina, Caragia Veaceslav, Balica Igor, Danilov Alexandru, Demian Galina, Cucereavaia Maria, Raileanu Ana, Rotari Natalia, Șapoval Diana, Popa (Șvet) Elena, Șabarov Artur și Munteanu Vasile.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2011 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Darii Vitalie și Balan Gheorghe împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru cu privire a contestarea actului administrativ și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Șcerbenco Alexandru, Railean Aliona, Popa Tatiana, Prijelevschi Eugen, Dogotari Ion, Andrieș Ion, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Calmațui Ghenadie, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Adam Dorina, Gorceac Grigorii, Șișcanu Vasile, Triboi Victor, Bulat Ina, Dicuseară Iuliana, Camerzan Stanislav, Lisa Galina, Caragia Veaceslav, Balica Igor, Danilov Alexandru, Cucereavaia Maria, Raileanu Ana, Rotari Natalia, Șapoval Diana, Popa (Șvet) Elena, Șabarov Artur și Munteanu Vasile cu privire la contestarea actului administrativ au fost conexe într-un singur proces (f. d. 232-233 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 septembrie 2011, cererea de chemare în judecată a lui Darii Vitalie și Balan Gheorghe împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru cu privire a contestarea actului administrativ a fost scoasă de pe rol (f. d.102-103 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 octombrie 2011, a fost anulată încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 septembrie 2011, în partea în care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Balan Gheorghe împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru cu privire a contestarea actului administrativ, fiind stabilită data examinării pricinii, termenul în rest încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01septembrie 2011 a fost menținută (f.d.146-148 Vol. I).

La data de 11 ianuarie 2012, Oficiul Teritorial Cadastral al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare și majorare a cerințelor înaintate împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Șcerbenco Alexandru, Railean Aliona, Popa Tatiana, Prijelevschi Eugen, Dogotari Ion, Andrieș Ion, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Calmațui Ghenadie, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Adam Dorina, Gorceac Grigorii, Șișcanu Vasile, Triboi Victor, Bulat Ina, Dicuseară Iuliana, Camerzan Stanislav, Lisa Galina, Caragia Veaceslav, Balica Igor, Danilov Alexandru, Cucereavaia Maria, Raileanu Ana, Rotari Natalia, Șapoval Diana, Popa (Șvet) Elena, Șabarov Artur și Munteanu Vasile cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că în temeiul Deciziei nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” Primăria or. Codru a eliberat cetățenilor Dicuseară Iuliana, Triboi Victor și Rotaru Natalia titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Astfel, considerând că Decizia Consiliului orașului Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 contravine prevederilor legale și reieșind din principiul relativității actelor juridice precum și din faptul că anularea actului inițial atrage și nulitatea actului subsecvent este de părerea că urmează să fie declarate nule și Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate cetățenilor Dicuseară Iuliana, Triboi Victor și Rotam Natalia, emise în baza deciziei contestate.

Solicită suplimentar la cerințele inițiale anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 29 decembrie 2010 eliberat pe

numele lui Triboi Victor și nr. XXXXX din 29 decembrie 2011 eliberat pe numele lui Nataliei Rotari (f. d. 194 Vol. I).

La 24 martie 2011, Ciuș Dan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău și Primăriei or. Codru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Dicusară Iuliana cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2009, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2009, Consiliul or. Codru mun. Chișinău a fost obligat să-i atribuie gratuit din intravilanul or. Codru un teren pentru construcția casei de locuit individuale. În scopul executării respectivei hotărâri judecătorești, de către executorul judecătoresc Castraveț L. a fost aplicat sechestrul asupra lotului de pe str. Costiujeni nr. cadastral XXXXX, fapt despre care pârâții au fost informați, fiind înregistrate datele despre instituirea măsurilor asiguratorii.

Menționează că prin decizia nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 a Consiliului or. Codru mun. Chișinău i-a atribuit în proprietate privată în baza hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2009, lotul de pământ pentru proiectarea și construirea casei de locuit particulare cu suprafața de 0,06 ha, amplasat pe str. Livădarilor sect. nr. 39.

La 07 februarie 2011 de către ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” subordonată Ministerului Mediului al Republicii Moldova, s-a confirmat faptul că pe suprafața de teren atribuită nu este permisă construcția casei de locuit, deoarece există pericolul alunecărilor de teren, fapt pentru care la 28 februarie 2011 dânsul s-a adresat cu cerere către Consiliul or. Codru și Primăria or. Codru privind modificarea deciziei nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 și anume de a-i atribui lotul cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0.0507 ha, prin care este asigurată acțiunea, iar la data de 21 martie 2011 a primit răspunsul că cererea sa a fost respinsă.

Susține că necățînd la faptul că pe terenul situat pe str. Costiujeni, nr. cadastral XXXXX a fost aplicat sechestrul, la 07 decembrie 2010 Consiliul or. Codru prin decizia nr. 10/5 și anume pct. 20 din anexa la decizie, a atribuit terenul menționat Iuliane Dicusară, care este sora Primarului or. Codru Mazur Vitalie, radiind de la evidență lotul cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0507 ha fără decizia Consiliului, formând un bun imobil cu suprafața de 0,1014 ha din contul terenului cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0507 ha asupra căruia era instituit sechestrul.

Remarcă Ciuș Dan că în urma verificării efectuate de Procuratura sect. Centru mun. Chișinău, s-a stabilit că nu există cererea solicitantei Dicusară Iuliana privind repartizarea unui lot de pământ, iar căsătoria ultima a încheiat-o cu Dicusară Andrei la 29 septembrie 2000, nefiind prezentate careva documente cu privire la locul de muncă sau alte criterii, ce i-ar permite acordarea lotului de pământ din intravilanul or. Codru.

Astfel, în legătură cu faptul că la moment Consiliul or. Codru se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, tăinuind loturile de teren pentru construcții existente, iar terenul atribuit prin decizia nr.10/8 din 07 decembrie 2010 este supus eroziunilor conform certificatului nr. 27 din 27 februarie 2011 eliberat de către ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”, existând pericolul alunecărilor de teren,

consideră că Decizia nr.10/8 din 07 decembrie 2010 prin care i-a fost atribuit terenul din str. Livădarilor 39 urmează să fie modificată prin excluderea pct. 1 și modificarea la pct. 2 a expresiei „amplasat pe str. Livădarilor sect. nr. 39” cu expresia „amplasat pe str. Costiujeni numărul cadastral XXXXX”.

Totodată indică că întrucât din anul 2002 de când întrunește condițiile pentru a fi asigurat cu spațiu locativ i se în calcă continuu dreptul de proprietate prevăzut de art.1 Protocolul 1 și art. 6 al Convenției CEDO iar prin actul administrativ adoptat ilegal de către pârât i-a fost cauzat stres, suferințe psihice și frustrări, consideră că Primăria or. Codru mun. Chișinău urmează să-i repare prejudiciul material în mărime de 119 500 lei ce constituie plata chiriei pentru un apartament cu o odaie achitat până în prezent, prejudiciul moral pe care îl estimează la suma de 50 000 lei cât și cheltuielile de judecată.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 8-10, 216, 217, 220, 232, 1404, 1422 Cod civil.

Solicită reclamantul Ciuș Dan anularea ca fiind ilegal pct. 20 din anexa la deciziei Consiliului or. Codru nr.10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” emisă în privința Iuliane Dicusară și modificarea deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la executarea hotărârii definitive a Judecătorei Centru mun. Chișinău nr. 3ca-57/09 din 30 iunie 2009 privind obligarea Consiliului or. Codru să-i atribuie lui Ciuș Dan cu titlu gratuit teren pentru construcție individuală de locuință” prin excluderea pct. 1 și modificarea în pct. 2 a expresiei „amplasat pe str. Livădarilor sect. nr. 39” cu expresia „amplasat pe str. Costiujeni numărul cadastral XXXXX” și repararea prejudiciului material și moral în sumă de 169 500 lei (f.d.2-5 Vol. III).

Prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2011, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial și Dicusară Iuliana (f.d. 37 VoL. III)

Prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2011, au fost conexate într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Balan Gheorghe și Oficiul Teritorial Cadastral al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Șcerbenco Alexandru, Railean Aliona, Popa Tatiana, Prijelevschi Eugen, Dogotari Ion, Andrieș Ion, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Calmațui Ghenadie, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Adam Dorina, Gorceac Grigorii, Șișcanu Vasile, Triboi Victor, Bulat Ina, Dicuseară Iuliana, Camerzan Stanislav, Lisa Galina, Caragia Veaceslav, Balica Igor, Danilov Alexandru, Cucereavaia Maria, Raileanu Ana, Rotari Natalia, Șapoval Diana, Popa (Șveț) Elena, Șabarov Artur și Munteanu Vasile cu privire la contestarea actului administrativ și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău și Primăriei or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial și Dicusară Iuliana cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 208-210 Vol. 1).

La data de 08 februarie 2012, Ciuș Tatiana a depus cerere de intervenire în proces în calitate de coreclamant alături de soțul său Ciuș Dan (f. d. 241 Vol. I).

Prin încheierea protocolară din 29 februarie 2012 a fost admisă în proces Ciuș

Tatiana în calitate de coreclamant alături de soțul său Ciuș Dan (f. d. 248 Vol. I).

La 23 octombrie 2012 Ciuș Tatiana și Ciuș Dan au depus cerere de concretizare a cerințelor prin care din motivele invocate în cererea inițială solicită anularea: pct. 20 al anexei la decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare”, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 03 februarie 2011 (0101/11/3083) eliberat pe numele Iulianei Dicusară, cu radierea acestuia din Registrul bunurilor imobile, Deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 prin care s-a atribuit terenul în zona alunecărilor din or. Codru str. Livadarilor 39, recunoașterea dreptului de proprietate a lui Ciuș Dan asupra 69,03% din lotul de teren cu suprafața de 0,1014 ha pentru construcții amplasat pe str. Costiujeni or. Codru sect. 7 nr. cadastral XXXXX, anularea și radierea interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil identificat cu nr. cadastral XXXXX amplasat pe str. Costiujeni or. Codru sect. 7, obligarea filialei ne. 1 ÎS „Cadastru” să înregistreze dreptul de proprietate a lui Ciuș Dan asupra 69,03 % din bunul imobil identificat cu nr. cadastral XXXXX amplasat pe str. Costiujeni or. Codru sect. 7, și repararea prejudiciului material și moral în mărime de 169 500 lei (f. d. 221-223-Vol. I).

Prin încheierea protocolară din 29 februarie 2012 a fost admisă în proces Ciuș Tatiana în calitate de coreclamant alături de soțul său Ciuș Dan (f.d. 248 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 februarie 2012 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Balan Gheorghe împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru cu privire a contestarea actului administrativ din motivul nerespectării procedurii de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară (f. d. 252-254 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2012, a fost respins recursul declarat de Balan Gheorghe și menținută încheierea primei instanțe (f.d.270-274 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 s-a dispus încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan și Tatiane Ciuș împotriva Primăriei și Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire obligarea Primăriei și Consiliului or. Codru să-i atribuie lui Ciuș Dan 69,03 % din lotul de teren cu suprafața de 0,1014 ha pentru construcții amplasat pe str. Costiujeni or. Codru sect. 7 numărul cadastral XXXXX, din motivul că pricina nu urmează a fi examinată în procedură civilă (f. d. 19 Vol. 5).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013, a fost scoasă de pe rol acțiunea lui Ciuș Dan și Tatiane Ciuș împotriva Primăriei or. Codru, Consiliului or. Codru și Iuliane Dicusară cu privire la anularea pct. 20 al anexei la decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” din motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 a fost încetat procesul la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Căminării de Stat împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la anularea pct. 19 și pct. 26 din anexa la Decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 emisă în privința Inei Bulat și Galinei Demian, pe motiv că într-un

litigiu între aceleași părți cu privire la același obiect al litigiului și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 a fost admisă parțial acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind anulată decizia Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” și anume pct. pct. 1, 6, 9, 12, 13, 14, 16, 22, 28 și pct. 33 din Anexa la Decizie emisă în privința lui Mîrza Violeta, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Gorceac Grigorii, Lisa Galina, Raileanu Ana și Munteanu Vasile, în rest acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Totodată a fost admisă parțial acțiunea lui Ciuș Dan și Tatiane Ciuș, fiind anulată decizia Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la executarea hotărârii definitive Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 3ca-57/09 din 30 iunie 2009 privind obligarea Consiliului or. Codru să atribuie lui Ciuș Dan cu titlu gratuit teren pentru construcție individuală de locuință”, în rest acțiunea lui Ciuș Dan și Ciuș Tatiana a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 97-147 Vol. V).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Dogotari Ion și admise apelurile declarate de către Ciuș Dan, Ciuș Tatiana, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliul or. Codru mun. Chișinău, Lisa Galina, Gorceac Grigorii și Raileanu Ana, fiind anulată încheierea primei instanțe prin care a fost încetat procesul la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan și Ciuș Tatiana în partea cerințelor privind obligarea Consiliului mun. Chișinău și Primăriei. Chișinău să-i atribuie lui Ciuș Dan 69,03% din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1014 ha din str. Costiujeni or. Codru sect. 7 nr. cadastral XXXXX.

Totodată, a fost anulată încheierea primei instanțe prin care au fost scoase de pe rol cerințele lui Ciuș Dan și Ciuș Tatiana cu privire la anularea pct. 20 a Anexei la Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010, s-a hotărârea primei instanțe în partea acțiunii înaintate de Ciuș Dan și Ciuș Tatiana, și în această parte a fost admisă renunțarea lui Ciuș Dan și Ciuș Tatiana la acțiune și încetat procesul la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan și Ciuș Tatiana cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea atribuirii lotului de teren.

A fost anulată încheierea primei instanțe prin care a fost încetat procesul în partea cerințelor Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea pct. 19 și 26 a anexei la Decizia nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 în privința Inei Bulat și Galinei Demian și casată hotărârea primei instanței în partea admiterii cerințelor Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea Deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 privind atribuirea în proprietate a loturilor de teren lui Gorceac Grigore, Castraveț Oxana, Lisa Galina, Raileanu Ana, Baranova Victoria și Zorin Vasile, fiind pronunțată o nouă hotărâre în această parte de respingere a acțiunii.

A fost casată hotărârea primei instanțe și în partea respingerii acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în privința Tatiane Popa, în această parte fiind pronunțată o hotărâre nouă prin care cerințele au fost admise fiind anulată Decizia Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 în partea atribuirii în proprietate Tatiane Popa a lotului de teren nr. 5 din str.

Livădarilor or. Codru, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută (f.d.194-196 Vol. VII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de către Mîrza Violeta și Castraveț Oxana ca fiind depusă în afara termenului legal (f. d. 193 Vol. VII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014 a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Popa Tatiana și Popa Lilian, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 în partea admiterii apelului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casării hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea respingerii cerințelor înaintate față de Popa Tatiana și emiterii în partea dată a unei noi hotărâri cu privire la admiterea cerințelor înaintate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind dispusă în partea dată rejudecarea pricinii (f.d.48-51 Vol. VIII).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, a fost respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013, în partea în care au fost respinse cerințele Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat înaintate față de Popa Tatiana.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 a au fost admise recursurile declarate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Dogotari Ion, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 în partea ce se referă la Castraveț Oxana, Gorceac Grigore, Lisa Galina, Raileanu Ana, Baranova Victoria, Zorin Vasile, Bulat Ina, Demina Galina, Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Danilov Alexandru, Popa (Șvet) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Șapoval Diana, Dicusară Iuliana, Rotari Natalia, Triboi Victor și Dogotari Ion cu restituirea pricinii spre rejudecare în partea casată în instanța de apel, în rest decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 a fost menținută.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 au fost respinse apelurile declarate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Dogotari Ion și Mîrza Violeta, admis apelul declarat de către Consiliul or. Codru, Lisa Alina, Gorceac Grigorii, Raileanu Ana și Mîrza Violeta casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea admiterii cerințelor Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva lui Gorceac Grigorii, Lisa Galina, Castraveți Oxana, Raileanu Ana, Baranova Victoria, Zorin Vasile, Bulat Ina și Damian Galina și emisă în partea casată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, în rest hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, a fost considerat inadmisibil recursul declara de către Dogotari Ion reprezentat de avocatul, Cijicenco Radu.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de stat.

Prin încheierea Curții Supreme de justiție din 22 iunie 2016, a fost corectată greșeala strecurată în textul încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016,

prin înlocuirea în tot textul încheierii a numelui „Railean Ana” cu numele corect „Raileanu Ana”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Balan Gheorghe împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015.

La 25 aprilie 2017, Balan Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC menționând că la 04 august 2008, s-a adresat cu o cerere către Primăria orașului Codru, mun. Chișinău prin care a solicitat alocarea unui lot de pământ pentru construcția individuală a casei de locuit cu dependența în orașul Codru, mun. Chișinău, însă prin răspunsul nr. 639 din 13 mai 2009, i s-a comunicat că cererea sa a fost examinată de Primăria orașului Codru și respinsă din motiv că pe numele dânsului este înregistrat imobil și dânsul este chiriașul principal al imobilului din or. Codru str. Grenoble 130/2 ap. 70.

Nefiind de acord cu răspunsul primit și intenționând că-l conteste în instanța de judecată la 04 iunie 2009 s-a adresat cu o cerere către Primăria orașului Codru mun. Chișinău solicitând eliberarea copieii hotărârii de respingere a cererii privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția individuală a casei de locuit cu dependența în orașul Codru, mun. Chișinău.

Ulterior la 20 iulie 2009, s-a adresat cu o cerere Consiliului orășenesc Codru mun. Chișinău prin care a solicitat pronunțarea Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău ca organ abilitat în privința admiterii sau refuzului în admiterea cererii privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția individuală a casei de locuit cu dependență în orașul Codru mun. Chișinău, înștiințarea dânsului despre data și locul ședinței respective a Consiliului pentru a face explicațiile de rigoare în legătură cu cererea depusă și informarea imediată despre decizia adoptată.

Ca urmare, prin răspunsul Primarului orașului Codru mun. Chișinău nr. 1155 din 04 august 2009, a fost înștiințat că cererile depuse anterior vor fi înaintate către comisiile de specialitate formate pe lângă Consiliul or. Codru, fiind asigurat că după examinarea cererilor respective va fi informat adăugător.

Menționează că în legătură cu faptul că nu a primit nici un răspuns la cererea din 20 iulie 2009, la 27 aprilie 2010, s-a adresat repetat cu o cerere către Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău prin care a atenționat asupra faptului nesoluționării cererii din 20 iulie și cauzării suferințelor familiei sale ca rezultat al nesoluționării îndelungate a cererilor depuse.

Iar, prin răspunsul nr.660 din 12 mai 2010, Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău la înștiințat că la ședința comisiei de specialitate din cadrul Consiliului or. Codru din 04 mai 2010 s-a discutat cererea din 27 aprilie 2010 și s-a dat aviz negativ din motiv că dânsul dispune de un apartament în proprietate privată, iar cererea dânsului poate fi soluționată doar după satisfacerea cerințelor persoanelor ce stau la evidență și care întrunesc toate condițiile necesare, inclusiv și nu dispun de spațiu locativ.

Astfel, relatează Balan Gheorghe că nefiind de acord cu modul de soluționarea a cererilor adresate Primăriei orașului Codru, mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău, la 26 mai 2010 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată

împotriva Primăriei orașului Codru, mun. Chișinău și Consiliului orașenesc Codru, mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea drepturilor încălcate obligarea asigurării cu spațiu locativ și repararea prejudiciilor în legătură cu încălcarea acestor drepturi, cauza respectivă aflându-se la moment în procedura Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Susține că totodată, la 31 ianuarie 2011, Darii Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Codru mun. Chișinău și Consiliului orașului Codru mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, inclusiv și a deciziei contestate de el la 26 mai 2010, iar prin încheierea protocolară a judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 februarie 2011, dânsul a fost atras în calitate de coreclamant în cauza civilă respectivă (f. d. 222 Vol. II).

Ulterior însă, prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 februarie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2012, cererea sa de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului mun. Codru cu privire la contestarea actului administrativ a fost scoasă de pe rol din motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, necătfînd la faptul că pe aceeași cauză a fost atrasă în proces în calitate de coreclamantă Ciuș Tatiana alături de soțul ei Ciuș Dan, în condițiile în care cerere prealabilă a fost depusă doar de Ciuș Dan.

În context cu referire la soluțiile adoptate de instanțele judecătorești pe margine litigiului în speță, menționează revizuentul că după excluderea sa din procesul judiciar în cauză, instanțele judecătorești au neglijat și nu au motivat în hotărârile adoptate faptul înaintării de către el a cererii prin care a solicitat alocarea unui lot de pământ pentru construcția individuală a casei de locuit cu dependența în orașul Codru mun. Chișinău la 04 august 2008, respectiv, înaintea altor persoane cărora nejustificat le-au fost atribuite terenurile respective în mod prioritar.

Totodată susține revizuentul că instanțele au neglijat și nu au motivat în hotărârile adoptate faptul că prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 07 iunie 2010, ce se conține la materialele cauzei, în favoarea dânsului a fost instituită interdicție privind atribuirea persoanelor fizice și juridice de către Primăria orașului Codru, mun. Chișinău și Consiliul orașului Codru mun. Chișinău a careva terenuri din fondul proprietății publice, până la examinarea în fond a cauzei înaintate de el împotriva Primăriei orașului Codru mun. Chișinău și Consiliului orașenesc Codru cu privire a contestarea actului administrativ, restabilirea drepturilor încălcate, obligarea asigurării cu spațiu locativ și repararea prejudiciilor în legătură cu încălcarea acestor drepturi, ce se află în procedura Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

În context relatează că prin actul judecătoresc revizuirea căruia o solicită i-a fost încălcat un drept patrimonial ce se încadrează în noțiunea de „drepturi și obligații civile” „patrimonial” în sensul art. 6§1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Or, consideră revizuentul că prin excluderea ilegală din procesul civil în speță a fost privat de posibilitatea de a prezenta probe și obiecții decisive, precum și a contesta acțiunile factorilor de decizie din administrația publică locală a orașului Codru, mun. Chișinău în susținerea poziției privind ilegalitatea actului administrativ contestat și anume Decizia Consiliului orașenesc Codru mun. Chișinău „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” nr. 10/5 din 07 decembrie 2010.

Mai indică revizuentul că i-a fost încălcat dreptul al un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenția pentru apărarea Drepturilor omului și a libertăților fundamentale, sau după contestarea fără succes în instanța ierarhic superioară a actului judecătoresc vădit ilegal de excludere din proces a fost lipsit de posibilitatea de a reclama ilegalitățile respective la Curtea Europeană a Drepturilor Omului până la finalizarea procesului judiciar din care a fost exclus.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. c) CPC, a menționat circumstanțele de fapt ale cauzei și soluțiile adoptate de instanțele judecătorești pe marginea litigiului în speță, invocând că dânsul ilegal a fost exclus din cadrul procesului civil în cauză, prin ce a fost privat de posibilitatea de a prezenta probe și obiecții decisive, precum și a contesta acțiunile factorilor de decizie din administrația publică locală a orașului Codru, mun. Chișinău în susținerea poziției privind ilegalitatea actului administrativ contestat și anume Decizia Consiliului orașenesc Codru mun. Chișinău „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” nr. 10/5 din 07 decembrie 2010.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul reține că în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, este important ca hotărârea a cărei revizuire se cere să fie emisă în lipsa unei persoane care nu a fost implicată, iar instanța de judecată să constate că persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens revizuentul urmează să prezente probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate careva drepturi.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC.

Aceasta deoarece, analizând materialele cauzei, la caz se constată că nu există careva probe ce ar demonstra că instanțele de judecată pe parcursul examinării cauzei incorect au determinat cercul subiecților raportului material litigios.

Or, obiect al litigiului îl constituie Decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” emisă în privința cetățenilor: Mîrza Violeta, Șcerbenco Alexandru, Railean Aliona, Popa Tatiana, Prijelevschi Eugen, Dogotari Ion, Andrieș Ion, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Calmațui Ghenadie, Nastas Mariana, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Adam Dorina, Gorceac Grigorii, Șișcanu Vasile, Triboi Victor, Bulat Ina, Dicuseară Iuliana, Camerzan Stanislav, Lisa Galina, Caragia Veaceslav, Balica Igor, Danilov

Alexandru, Demian Galina, Cucereavaia Maria, Raileanu Ana, Rotari Natalia, Șapoval Diana, Popa (Șveț) Elena, Șabarov Artur și Munteanu Vasile.

Prin urmare, hotărârile instanțelor de judecată adoptate în prezenta cauză civilă, vizând Decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare”, nu lezează în drepturi revizuentul, or, acesta nu este parte a actului contestat.

Mai mult, că din actele cauzei este evident că revizuentul Balan Gheorghe a avut la cunoștință despre faptul aflării pe rol a cauzei în curs de examinare iar la 14 februarie 2011 a prezentat instanței copia cererii de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Codru mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea drepturilor încălcate, obligarea asigurării cu spațiu locativ și repararea prejudiciului solicitând să fie atras proces în calitate de coreclamant alături de reclamantul Darii Vitalie, cererea înaintată în acest sens fiind admisă, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 februarie 2011 (f. d. 222 Vol. II).

Însă, ulterior acțiunea înaintată de Balan Gheorghe împotriva Primăriei orașului Codru mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru mun. Chișinău a fost scoasă de pe rol din motivul nerespectării procedurii de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară (f. d. 252-254 Vol. I), iar dânsul nu și-a manifestat interesul și nu a solicitat intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu.

În consecință este de remarcat că împrejurările invocate în cererea de revizuire nu pot influența soluția adoptată, sau Balan Gheorghe nu a confirmat instanței existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin hotărârile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării a fost lezat în drepturi.

În consecință, sub aspectul analizat și având în vedere că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele prevăzute la art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Balan Gheorghe ca fiind inadmisibilă. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curând să obțină o nouă examinare a pricinii decât o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

La capitolul dat situația de fapt impune de a remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla

existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Balan Gheorghe ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Balan Gheorghe împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Popa Tatiana, Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Castraveț Oxana, Gorceac Grigorii, Bulat Ina, Lisa Galina, Danilov Alexandru, Raileanu Ana, Popa (Șveț) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Baranova Victoria, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Demian Galina, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Șapoval Diana și Munteanu Vasile, cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice; și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan și Tatianeii Ciuș împotriva Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, anularea actului juridic și obligarea atribuirii lotului de teren.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas