

D E C I Z I E

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Mariana Pitic,
Nicolae Craiu și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi,

în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”,

cererea depusă de administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi, cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Comrat din 6 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi, cu privire la validarea popririi,

A C O N S T A T A T :

La 4 ianuarie 2016, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „ATAIVAL SERVICE” a depus cerere introductivă, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 6 ianuarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „ATAIVAL SERVICE”, aplicîndu-se măsurile necesare de asigurare a acțiunii. A fost numit în calitate de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – Pascarenco E, fiind obligat să prezinte raportul cu privire la măsurile de asigurare efectuate și existența temeiurilor pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 26 februarie 2016 a fost constatată starea de insolvabilitate și intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”, fiind numit în calitate de administrator al insolvabilității I. Terzi.

La 10 iulie 2017, administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi, a depus o cerere privind validarea popririi.

În motivarea pretențiilor a indicat că Societatea cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” și Esaian T. au fost în raporturi juridice civile

A menționat administratorul că din informația furnizată de filiala Societății pe Acțiuni „FinComBank” Comrat, rezultă că în perioada 2 august 2014 – 18 decembrie 2014 Esaian T. a primit de la Societatea cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” mijloace financiare în numerar în sumă de 1 266 000 lei.

Totodată în datele de evidență contabilă lipsesc acte, ce ar confirma că Esaian T. a restituit suma respectivă, Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”.

Administratorul insolabilității a mai precizat că nenumăratele adresări în scris și verbal îndreptate către Esaian T. cu solicitarea de a prezenta probe ce ar certifica faptul onorării obligațiilor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”, au fost ignorate.

Consideră administratorul insolabilității că Esaian T. nu și-a onorat obligațiile față de debitorul insolubil, fapt ce a generat existența datoriei față de Societate cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” în sumă de 1266000 lei.

Solicită administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” în sumă de 1266000 lei față de terțul poprit Esaian Tatiana.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 6 septembrie 2017, a fost respinsă cererea depusă de administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi, cu privire la validarea popririi (f.d. 17, 18-20).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a menționat că sunt nejustificate afirmațiile administratorului insolabilității precum că Esaian T., fiind concediată la 17 noiembrie 2014, a continuat să primească surse financiare, aceste afirmații fiind invocate fără a fi respectate prevederile art. 118 CPC.

Invocînd ilegalitate acestei hotărîri, la 22 septembrie 2017, administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi, a contestat cu recurs hotărîrea instanței de insolabilitate, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Comrat din 6 septembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărîri prin care pretențiile să fie admise integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de insolabilitate nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reliefează prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, potrivit prevederilor art. 434 CPC - recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Actele pricinii certifică faptul că instanța de insolabilitate la 13 septembrie 2017 a expedit copia hotărîrii din 6 septembrie 2017 în adresa părților (f.d. 22), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei hotărîrii recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

La 13 noiembrie 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi, întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 26 februarie 2016 a fost constatată starea de insolabilitate și intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”, fiind numit în calitate de administrator al insolabilității I. Terzi.

La 10 iulie 2017, administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi, a depus o cerere privind validarea popririi, prin care a solicitat validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” în sumă de 1266000 lei față de terțul poprit Esaian Tatiana.

Judecînd cauza respectivă, instanța de insolabilitate prin hotărîrea din 6 septembrie 2017, a respins cererea depusă de administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi, cu privire la validarea popririi, pe motivul nejustificării afirmațiilor administratorului insolabilității precum că Esaian Tatiana, fiind concediată la 17 noiembrie 2014, a continuat să primească surse financiare, aceste afirmații fiind invocate fără a fi respectate prevederile art. 118 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, menționează că instanța de insolabilitate nu a analizat sub toate aspectele circumstanțele pricinii, fapt ce atrage încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs considera necesar de a reliefa prevederile art. 126 alin. (1) - (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căroră, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Instanța de recurs menționează că terț poprit este persoana de la care, prin intermediul popririi, creditor urmăritor poate obține plata creanței sale, încasând direct sumele de bani datorate de aceasta debitorului urmărit.

Colegiul menționează că este pripită și prematură concluzia instanței de insolvabilitate precum că administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi, înaintând cerere de validare a popririi, este obligat să facă dovadă existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, iar înscrisurile anexate la materialele dosarului nu pot fi apreciate ca probe justificative care ar demonstra cu certitudine existența datoriei terțului poprit față de debitor, probe care trebuie administrate în concordanță cu principiul care instituie sarcina probațiunii reclamantului.

Or, potrivit actului de control nr. 5-672205 din 24 mai 2016, Esaian Tatiana acțivind în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” în calitate de contabil, nu a efectuat evidența contabilă din anul 2015.

În acest sens, este oportun de a reliefa prevederile art. 13 alin. alin. (1) și (2) lit. lit. a) și b) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, care statuează expres că răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată, partenerilor – în entitatea ai cărei proprietari au răspundere nelimitată, proprietarului – pentru întreprinzătorii individuali și conducătorului entității – în entitățile neprevăzute la lit. a)–c). Persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entității, să asigure elaborarea și respectarea politicilor contabile în conformitate cu cerințele prezentei legi, ale I.F.R.S. și ale SNC.

În continuare, instanța de recurs menționează că instanța de insolvabilitate nu a tratat sub toate aspectele circumstanțele ce țin de faptul că în vara anului 2015, actele contabile a Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” au fost sustrate pe ascuns.

Or, potrivit prevederilor art. 43, alin. (6) din Legea contabilității – în cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii documentelor contabile, conducătorul entității este obligat să le restabilească în termen de pînă la 2 luni, începînd cu data constatării faptului respectiv.

Mai mult decît atît, starea de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” a fost constatată la 26 februarie 2016, prin hotărârea Curții de Apel Comrat. Prin urmare, conducătorul entității a avut suficient timp pentru a întreprinde măsuri de restabilire a ctelor contabile.

Colegiul menționează că circumstanțele relatate supra atrag încălcarea dreptului la un proces echitabil, respectarea căruia este accentuată și în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Concomitent, conform art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În sprijinul normelor naționale vin și reglementările Curții Europene pentru Drepturile Omului, jurisprudența căreia își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri

de a beneficia de respectarea acestor norme, fiind piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de insolvență, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a pretențiilor înaintate.

Instanța de recurs punctează că prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) din Legea insolvenței, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolvență, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolvență (alt judecător).

Din considerentele menționate, având în vedere faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi, a casa hotărârea instanței de insolvență, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se admite recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi.

Se casează hotărârea Curții de Apel Comrat din 6 septembrie 2017, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”, cererea depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – I. Terzi, cu privire la validarea popririi, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolvență – Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Iuliana Oprea