

prima instanță: Curtea de apel Bălți
Judecător: N. Chircu

DECIZIE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

examinând cererea de recurs declarată de către Lidia Palaniuc,
în cauza civilă la cererea depusă de Daniela Ciobanu lichidatorul Asociației
Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți împotriva Lidiei
Palaniuc cu privire validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit,
împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017, prin care a fost
admisă cererea de validare a popririi înaintată de Daniela Ciobanu lichidatorul
Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți și
încasată datoria de la terțul poprit,

c o n s t a t ă

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 1 iunie 2009 s-a admis spre
examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți privind
intentarea procesului de insolabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe
Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 21 octombrie 2009 s-a intentat
proces de insolabilitate în privința Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate
47/52 COOP din mun. Bălți, fiind desemnat în funcția de lichidator Alexandru Gustoi.

Prin hotărârea Curții de apel Economice din 23 ianuarie 2012 s-a aprobat bilanțul de lichidare al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți, s-a lichidat agentul economic Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți, s-a considerat stinse creanțele neexecutate ale Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți.

La 22 iulie 2015, Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” a înaintat cerere privind redeschiderea procedurii de lichidare a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2015 s-a dispus redeschiderea procedurii de lichidare a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți, fiind numit în calitate de lichidator Daniela Ciobanu.

La 24 iunie 2016, Daniela Ciobanu lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți a depus cerere cu privire la validarea și încasarea de la terțul poprit Lidia Palaniuc a datoriei (f.d. 4-5).

În motivarea cererii, Daniela Ciobanu lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți a menționat, că în rezultatul examinării actelor financiar-contabile ale debitorului insolubil, lichidatorul a constatat că Lidia Palaniuc dispune de o datorie față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți în sumă de 23 992, 14 lei, formată în rezultatul neachitării datoriei pentru agentul termic, energia electrica, funcționarea ascensorului și servicii pentru întreținerea blocului locativ pentru perioada 1 martie 2012-1 octombrie 2014.

Sustine lichidatorul că terțul poprit nu și-a onorat obligația de a achita către debitorul insolubil datoria acumulată.

La 12 mai 2016, terțul poprit a fost somat despre existența obligației privind achitarea datoriei în termen de 5 zile de la primirea somației pe contul de acumulare a lichidatorului, însă scrisoarea a fost returnată cu mențiunea-nereclamat.

Solicită Daniela Ciobanu lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți validarea popririi cu încasarea din contul terțului Lidia Palaniuc în folosul debitorului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți, în procedura falimentului simplificat a datoriei în mărime de 23 992, 14 lei și a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de apel Bălți din 7 iulie 2016 cererea de validare a popririi și încasarea a datoriei depusă de Daniela Ciobanu lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți în procedura falimentului simplificat a fost restituită, deoarece conform copiei plicului se confirmă faptul că somația expediată în adresa terțului poprit nu a fost recepționată de Lidia Palaniuc, fiind returnată cu mențiunea-nereclamat, iar forța probantă a documentului

care confirmă respectarea ordinii prealabile, se atestă prin data expedierii și cea a recepționării cererii prealabile (f.d. 19).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 5 octombrie 2016 s-a admis recursul depus de Daniela Ciobanu lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți în procedura falimentului simplificat, s-a casat încheierea Curții de apel Bălți din 7 iulie 2016 și s-a restituit cauza la Curtea de apel Bălți pentru examinarea cererii în fond, deoarece refuzul terțului poprit de a ridica somația nu constituie nerespectarea procedurii prealabile de notificare a terțului despre înființarea popririi (f.d. 48-51).

La 9 februarie 2017 Daniela Ciobanu lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți a depus cerere de concretizare a pretențiilor, invocând că, în baza documentelor prezentate de către administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți, Eugeniu Mindicanu, a recalculat datoria terțului poprit față de asociație și a constatat că de fapt datoria este în mărime de 25 403, 44 lei, inclusiv pentru agentul termic-17 165, 77 lei.

Solicită Daniela Ciobanu lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți încasarea din contul terțului poprit Lidia Palaniuc în beneficiul debitorului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți, în procedura falimentului simplificat a datoriei în mărime de 25 403, 44 lei (f.d. 74).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de Daniela Ciobanu lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți în procedura falimentului simplificat, fiind validată poprirea și încasată din contul Lidiei Palaniuc datoria în sumă de 25 403,44 lei și 762,10 lei (f.d. 88-92).

La 4 aprilie 2017, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia hotărârii adoptate (f.d. 93).

La 9 octombrie 2017, Lidia Palaniuc a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Judecând recursul declarat de Lidia Palaniuc, împotriva hotărârii instanței de insolvență din 30 martie 2017, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin prisma art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de Daniela Ciobanu lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți în procedura falimentului simplificat, fiind validată poprirea și încasată din contul Lidiei Palaniuc datoria în sumă de 25 403,44 lei și 762,10 lei (f.d. 88-92).

Colegiul reține că conform materialelor dosarului, Lidia Palaniuc, a fost citată pentru a se prezenta la ședințele instanței de insolvență numite pentru 19 decembrie 2016, 9 februarie 2017 și 30 martie 2017, iar conform plicurilor anexate la materialele cauzei se confirmă faptul că acestea au fost restituite în adresa Curții de Apel Bălți cu mențiunea-nereclamat (f.d. 69-70, 73).

Totodată, se atestă faptul că hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017 nu a fost recepționată de recurentă, întrucât a fost returnată cu mențiunea-nereclamat. (f. d. 95, verso).

În această ordine de idei, Colegiul reține că prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu ca declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen. Pe când, la caz, recurenta nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

În acest context, Colegiul respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului precum că, termenul de depunere a recursului a fost omis din motiv că, a cunoscut despre adoptarea hotărârii contestate la 28 septembrie 2017 și că nu a fost citată pentru ședințele de judecată, deoarece motivele invocate nu sunt probate, mai

mult instanța de insolvență a întreprins suficiente măsuri în vederea citării recurente, iar ultima nu a reclamat înștiințările.

Nu pot fi reținute în vederea susținerii omiterii termenului de depunere a recursului nici argumentele recurente că la 14 ianuarie 2017 a fost implicată într-un accident rutier, iar ca rezultat s-a tratat o perioadă îndelungată de timp, deoarece recurenta nu a prezentat probe, care ar confirma acest fapt.

Instanța de recurs consideră că nu au relevanță la caz nici argumentele recurente că în perioada 17 mai -23 mai 2017, 25 iunie-12 iulie 2017 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, deoarece cele invocate vizează perioade de timp ulterior expedierii hotărârii și nereclamării ei de către recurentă (f.d. 95).

Totodată, prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 expres indică că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, iar alte temeiuri justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 CPC, instanței de recurs nu au fost prezentate.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, recurenta prin lege a fost obligată să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că, participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar alin. (2) prescrie că, organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel, încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Melnic c. Moldovei (din 14 noiembrie 2006) și cauza Ponomaryov c. Ucrainei (din 03 aprilie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Lidia Palaniuc, ca fiind depus tardiv și de a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea Lidiei Palaniuc, cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de către Lidia Palaniuc ca fiind depus tardiv.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017, în cauza civilă la cererea depusă de Daniela Ciobanu lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți împotriva Lidiei Palaniuc cu privire validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Mariana Pitic