

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău  
Judecător: I. Dudca  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, Gr. Dașchevici și L. Popova

## ÎNCHEIERE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența  
Președintele completului  
judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Crîșmaru Svetlana,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Crîșmaru Svetlana împotriva Liceului Teoretic „Petru Zadnipru”, intervenient accesoriu Inspecția Muncii, cu privire la anularea ordinelor și a proceselor verbale, obligarea rectificării mențiunii în carnetul de muncă, încasarea salariului neachitat, încasarea indemnizației de concediu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Crîșmaru Svetlana, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 iunie 2016,

### A C O N S T A T A T:

La 21 noiembrie 2014, Crîșmaru Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liceului Teoretic „Petru Zadnipru”, intervenient accesoriu Inspecția Muncii, cu privire la anularea ordinelor și a proceselor verbale, obligarea rectificării mențiunii în carnetul de muncă, încasarea salariului neachitat, încasarea indemnizației de concediu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că începînd cu anul 2004 a fost angajată în funcție de profesor de educație fizică al Liceului Teoretic „Petru Zadnipru”. Începînd cu anul 2011 și pînă în prezent i-au fost încălcate drepturile sale de salariat, iar de către administrația liceului i s-a refuzat eliberarea actelor solicitate pentru a confirma sarcina didactică și existența demersului înaintat Ministerului Educației, prin care se solicită repartizarea orelor extrașcolare.

Prin Dispoziția Ministerului Educației al RM, nr. 585 din 11 noiembrie 2013, s-a

acceptat norma săptămînală majorată cadrelor didactice din instituțiile de învățămînt preuniversitar și preșcolar din mun. Chișinău pentru anul școlar 2013-2014. La pct. 2 al dispoziției în respective, s-a indicat precum că în cazul în care numărul de ore din planul de învățămînt, este mai mare decît cel prevăzut și nu există o altă posibilitate ca acesta să fie realizat de către specialiști, orele peste limita menționată vor fi retribuite în regim de plată cu ora.

Reclamanta susține că în această dispoziție este indicată și ea cu 8 ore suplimentare, la cele 16 ore de bază. La 3 septembrie 2014 s-a adresat cu o cerere prealabilă către administrația liceului, în persoana d-nei director E. Andriețchi, prin care a solicitat eliberarea confirmării pentru anul de studii 2014-2015, precum că activează în liceul dat cu indicarea sarcinii didactice și copia demersului cu supravolum a profesorilor din anul 2013-2014, care nu i-au fost eliberate.

Consideră că urmează să i se achite salariul pentru următoarele ore de muncă lucrate, și anume: 28 (săptămîni) x 8(ore) = 224 ore, ceia ce constituie perioada începînd cu 2 septembrie 2011, pînă la 15 decembrie 2011 (16 săptămîni) și pentru perioada 1 septembrie 2013-25 noiembrie 2013 (12 săptămîni).

Totodată consideră reclamanta că în sarcina directorului, intră obligația de a ține evidența muncii prestate de ea și respectiv și de retribuire a muncii. Astfel că acesta a impus-o să desfășoare orele, să ducă registrul orelor suplimentare, dar refuză achitarea salariului pentru munca prestată, fapt ce îi lezează drepturile sale salariale pentru neachitarea salariului pentru volumul suplimentar de muncă și de acordare ulterioară a orelor extrașcolare convenite pentru anul școlar ianuarie 2012 – mai 2012, 2012-2013 și 2013-2014.

Crîșmaru Svetlana a mai specificat că ulterior depunerii cererii de chemare în judecată, directorul Liceului Teoretic „Petru Zadnipro”, la 24 noiembrie 2014 nu i s-a permis accesul în incinta liceului, fiind bruscată de paznicul de la intrare, la fața locului fiind chemat serviciul 902 și presa.

Consideră ordinele contestate emise contrar legii, acestea i-au fost aduse la cunoștință de către avocatul Talpiș Ivan, care le-a obținut în baza interpelării înaintate în adresa administrației liceului.

Ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii nr. 04p din 30 ianuarie 2014 este emis contrar legii, deoarece copilul Scobioală Stanislav a suferit trauma fără a comunica despre faptul dat. Dînsa nu a cunoscut despre incident și din acest motiv nu a anunțat serviciul asistență medicală.

Referitor la ordinul 01-18/34p din 28 mai 2014, care a fost întocmit pentru faptul că ea nu a trecut MRF, declară că la acel moment avea trecut MRF încă din 19 august 2014. Nimeni nu i-a adus la cunoștință un careva ordin, prin care ea ar fi fost obligată să treacă din nou controlul. Ordinul din 28 mai 2014 este întocmit mai tîrziu decît se pretinde, adică după o lună de la 4 aprilie 2014, momentul comiterii presupusei încălcări, respectiv a fost întocmit contrar prevederilor art. 209 din Codul Muncii.

Consideră ilegal și ordinul nr. 01-18/36p din 30 mai 2014, asupra căruia menționează că acesta nu i-a fost adus la cunoștință, iar în procesul- verbal nr. 07 din 30 mai 2014 este indicat că a avut loc încălcarea disciplinei de muncă în ziua de 26,

27, 28 mai 2014, în ordin sunt indicate încălcări la 27 și 28 mai, plus la asta 26 și 27 sunt indicate peste rînd. Procesul-verbal din 05 noiembrie 2014 a fost întocmit fără a avea un număr de înregistrare.

Referitor la extrasul din procesul-verbal nr. 34 al ședinței comitetului sindical al Liceului Teoretic „Petru Zadnipru” din 11 noiembrie 2014, menționează că este întocmit contrar legii și anume numărul total de membri ai comitetului sunt 6, la ședință au fost prezenți doar 4 membri. Mai mult ca atît la pct. 2 din extras se menționează despre faptul că s-a examinat demersul, însă nu este indicat faptul dacă la examinarea acestui demers ar fi fost chemată și ea.

Reclamanta a precizat că procesele verbale nr. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, cu privire la constatarea faptului refuzului salariatului de a semna ordinul administrației în legătură cu încălcarea disciplinei de muncă, precum și procesul verbal din 5 noiembrie 2014, cu privire la constatarea faptului refuzului salariatului de a semna ordinul administrației în legătură cu încălcarea disciplinei de muncă, i s-au încălcat toate drepturile de salariat. Atît Liceul Teoretic „Petru Zadnipru”, cît și Comitetul Sindical de comun acord au întocmit actele contestate la momentul concedierii sale. Aceste fapte au fost afirmate și de Directorul adjunct Ala Pănuță la confruntarea dintre Crîșmaru Svetlana în incinta Inspectoratului de Poliție Sectorul Ciocana la 27 mai 2015, unde a comunicat că la momentul concedierii Svetlanei Crîșmaru a semnat toate actele ce țin de concediere. Faptul dat se confirmă și de actele pe care s-a aplicat ștampila Liceului Petru Zadnipru cu inscripția Instituție Publică, care a fost eliberată abia la 3 iulie 2014, însă s-a invocat că multe acte au fost întocmite la 28 mai 2014, chiar și ordinul din 30 ianuarie 2014 cu nr. 04p.

Invocă reclamanta că situația creată i-a provocat suferințe emoționale severe, ce se reflectă în suportarea unui semnificativ prejudiciu moral.

La 17 decembrie 2014, reclamanta a depus cerere suplimentară de completare a cerințelor și temeiurilor din acțiune.

La 1 iunie 2016, Crîșmaru Svetlana a depus cerere suplimentară de completare a cerințelor și temeiurilor din acțiune (f.d. 194, vol. I).

Solicită Crîșmaru Svetlana anularea procesului-verbal nr. 34 din 11 noiembrie 2014 al Comitetului Sindical, anularea proceselor-verbale nr. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, cu privire la constatarea faptului refuzului salariatului de a semna ordinul administrației în legătură cu încălcarea disciplinei de muncă, precum și procesul verbal din 5 noiembrie 2014, cu privire la constatarea faptului refuzului salariatului de a semna ordinul administrației în legătură cu încălcarea disciplinei de muncă întocmite de către administrația Liceului „Petru Zadnipru” și Comitetul Sindical, repararea prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 30 iunie 2016, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Crîșmaru Svetlana împotriva Liceului Teoretic „Petru Zadnipru”, intervenient accesoriu Inspecția Muncii, cu privire la anularea ordinelor și a proceselor verbale, obligarea rectificării mențiunii în carnetul de muncă, încasarea salariului neachitat, încasarea indemnizației de concediu,

repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost anulat ordinul nr. 04p din 30 ianuarie 2014, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Crîșmaru Svetlana în formă de mustrare, ca fiind ilegal.

A fost anulat ordinul nr. 01-18/34 din 28 mai 2014, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Crîșmaru Svetlana în formă de mustrare, ca fiind ilegal.

A fost anulat ordinul nr. 01-18/36 din 30 mai 2014, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Crîșmaru Svetlana în formă de mustrare, ca fiind ilegal.

A fost anulat ordinul nr. 01-18/93 din 18 noiembrie 2014, cu privire la concedierea Svetlanei Crîșmaru din funcție, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul Muncii, ca fiind ilegal.

A fost restabilită Svetlana Crîșmaru în funcția de profesor de educație fizică la Liceul Teoretic „Petru Zadnipru”.

A fost obligată administrația Liceului Teoretic „Petru Zadnipru” să rectifice mențiunea în carnetul de muncă a Svetlanei Crîșmaru, ce tine de concedierea acesteia din motivul încălcării disciplinei muncii.

S-a dispus încasarea din contul Liceului Teoretic „Petru Zadnipru” în beneficiul Svetlanei Crîșmaru salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă în mărime de 42 606,30 lei, cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale și a sumei de 5000 lei – cu titlu de prejudiciu moral.

A fost obligat Liceul Teoretic „Petru Zadnipru” să-i achite Svetlanei Crîșmaru indemnizația de concediu nefolosit în perioada absenței forțate de la lucru.

S-a dispus încasarea din contul Liceului Teoretic „Petru Zadnipru”, în beneficiul Svetlanei Crîșmaru cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 6750 lei.

A fost repus în termen cererea Svetlanei Crîșmaru, cu privire la anularea ordinului nr. 183 din 20 noiembrie 2013, cu privire la modificarea sarcinii didactice, cu respingerea cerinței Svetlanei Crîșmaru cu privire la anularea ordinului nr.183 din 20 noiembrie 2013, cu privire la modificarea sarcinii didactice, ca fiind neîntemeiată.

A fost respinsă cerința Svetlanei Crîșmaru cu privire la încasarea salariului neachitat începând cu data de 02 septembrie 2011 până la data de 15 decembrie 2011, ceea ce constituie salariul pentru 56 ore de muncă, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

A fost respinsă cerința Svetlanei Crîșmaru, cu privire la încasarea salariului pentru 44 ore pentru perioada 01 septembrie 2013 - 25 noiembrie 2013 și încasarea 0,2 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, ca fiind neîntemeiată.

Au fost respinse cerințele Svetlanei Crîșmaru cu privire la anularea proceselor-verbale nr. 34 din 11 noiembrie 2013 a Comitetului Sindical, anularea proceselor-verbale nr. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09,10, cu privire la constatarea faptului refuzului salariatului de a semna ordinul administrației în legătură cu încălcarea disciplinei de muncă, precum și procesul-verbal din 05 noiembrie 2014 cu privire la constatarea faptului refuzului salariatului de a semna ordinul administrației în legătură cu încălcarea disciplinei de muncă întocmite de către administrația Liceului „Petru Zadnipru” și Comitetul Sindical și cerința despre repararea prejudiciului moral cauzat

de către Comitetul Sindical și compensarea cheltuielilor de judecată de către Comitetul Sindical, la fel s-a respins cerința privind repararea prejudiciului moral de către Liceul Teoretic „Petru Zadnipro” în mărime de 145 000 lei, ca fiind neîntemeiată

S-a dispus încasarea din contul Liceul Teoretic „Petru Zadnipro” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1378,18 lei (f.d. 88, 97-133, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează parțial în prevederile legii.

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 19 iulie 2016, Crîșmaru Svetlana, a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, a fost respins apelul declarat de Crîșmaru Svetlana, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 iunie 2016, (f.d. 233, 234-243, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 25 august 2017, Crîșmaru Svetlana, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe în partea respingerii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată înscrisul care certifică faptul că recurenta Crîșmaru Svetlana a recepționat copia deciziei recurate la 28 iunie 2017 (f.d. 244, vol. III).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 24 octombrie 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, iar la 24 noiembrie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Liceul Teoretic „Petru Zadnipro” a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Crîșmaru Svetlana asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Crîșmaru Svetlana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E:**

Recursul declarat de Crîșmaru Svetlana se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea