

## **Dosarul nr. 3r-197/17**

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – D. Chistol,  
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, E. Palanciuc, V. Clima,

### **DECIZIE**

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva,  
în pricina civilă la acțiunea lui Roman Sigalaev, Lilia Sigalaeva împotriva  
Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 197, intervenient accesoriu Direcția  
Generală locativ comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la  
accesul la informație, eliberarea informației, interzicerea Cooperativei de Construcții a  
Locuințelor nr. 197 să încheie contracte și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 04 octombrie 2017, prin  
care s-a restituit apelul declarat de către Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva ca fiind  
depus în afara termenului,

### **C O N S T A T Ă :**

Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva la data de 02 iulie 2015 s-au adresat cu cerere  
de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva CCL nr. 197,  
intervenient accesoriu Direcția Generală locativ comunală și amenajare a Consiliului  
mun. Chișinău, prin care a solicitat accesul la informație, eliberarea informației,  
suspendarea activității CCL nr. 197, interzicerea de a încheia careva contracte și  
încasarea cheltuielilor de judecată ( f.d. 4-5,43-47, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 28 decembrie 2016  
s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Roman Sigalaev și  
Lilia Sigalaeva, s-a obligat CCL nr. 197 de a furniza reclamanților descifrarea lunară și  
anuală a plăților serviciilor comunale pentru apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx  
mun. Chișinău, pentru perioada 2010-2015 și calculul veniturilor obținute de către  
CCL nr. 197, fără punerea în executare, fiind executată pe parcursul examinării cauzei.  
S-au respins ca fiind neîntemeiate cerințele cu privire la suspendarea activității CCL  
nr. 197, până la reorganizare, interzicerea încheierii contractelor ce vizează apariția  
drepturilor și obligațiilor din partea reclamanților și încasarea cheltuielilor de judecată  
( f.d. 22-23, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 31 ianuarie 2017 Roman  
Sigalaev și Lilia Sigalaeva au contestat-o cu apel, prin care au solicitat admiterea  
apelului, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a interzice  
CCL nr. 197 să presteze servicii comunale pentru apelanți ( f.d. 25-28, vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 04 octombrie 2017 s-a restituit apelul declarat ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanții Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului ( f.d. 64,65-67, vol.II).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 10 noiembrie 2017 Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel ( f.d. 70-71, vol.II).

În motivarea recursului recurenții au indicat, că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, ori recurenții nu au fost citați pentru ședința de judecată preconizată pentru data de 04 octombrie 2017, astfel li s-a încălcat dreptul la acces la justiție.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 04 octombrie 2017, expediată părților la data de 04 noiembrie 2017 prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva la data de 10 noiembrie 2017 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 04 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat, că la data de 31 ianuarie 2017 Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva, prin intermediul avocatului Veaceslav Roșca au depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 28 decembrie 2016. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 04 octombrie 2017 s-a restituit cererea de apel pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal de declarare.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective, etc).

Apelanții Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva atât la depunerea apelului la data de 31 ianuarie 2017, cât și până la data restituirii apelului 04 octombrie 2017 nu au solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurenții nu au solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC „*termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Argumentul recurențelor Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva precum că nu au fost citați pentru ședința de judecată preconizată pentru data de 04 octombrie 2017, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori potrivit avizelor de recepție anexate la materialele dosarelor filele dosarului 38, 46, 54, și 61, vol. II, aceștia au fost citați despre locul, data și ora ședințelor de judecată, care au fost preconizate pentru 14 iunie 2017, ora 10.00, 28 iunie 2017, ora 14.00, 06 septembrie 2017, ora 14.00, însă care nu au avut loc, fiind amânate la solicitarea apelanților.

Potrivit art. 102, alin. 4<sup>1</sup> CPC participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 04 octombrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas