

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Biroul Vamal Centru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere limitată "Pascofiș" împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la
anularea actului și restituirea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de către Biroul Vamal Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 10 octombrie 2016 Societatea cu Răspundere limitată "Pascofiș" a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la
anularea actului și restituirea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 martie 2017 acțiunea
a fost admisă.

S-a anulat actul de inspecție aferent declarației vamale nr.3029I50321 din
08.08.2016.

S-a restituit Societății cu Răspundere limitată "Pascofiș", prin intermediul
conturilor trezorăriei, suma de 8902 lei.

S-a încasat de la Biroul Vamal Centru în beneficiul Societății cu Răspundere
limitată "Pascofiș" suma de 610,95 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

La 04 aprilie 2017 Biroul Vamal Centru a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 martie 2017, prin care a solicitat
admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri
prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, nu s-a dat curs cererii
de apel nemotivată depusă de Biroul Vamal Centru, s-a comunicat apelantului despre
necesitatea prezentării cererii de apel motivată acordându-i termen de 10 zile din
momentul recepționării prezentei încheieri, fiindu-i explicat și faptul că în cazul în
care nu se va conforma indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu se va
considera ca fiind depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către Biroul Vamal Centru, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 13 iulie 2017.

La 13 octombrie 2017 Biroul Vamal Centru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre examinare la faza primirii cererii de apel în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu a recepționat încheierea instanței de apel din 13 iulie 2017, ci doar citația remisă de instanța de apel prin care a fost indicată că s-a anexat și cererea de apel motivată pentru intimat, fapt care nu corespunde realității.

Consideră recurentul că a fost în imposibilitate să-și apere drepturile în cadrul instanței de judecată și nu i s-a acordat posibilitatea de ași expune motivele de fapt și de drept asupra ilegalității hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 martie 2017, fiindu-i astfel limitat dreptul cu privire la accesul la justiție.

Prin urmare Biroul Vamal Centru consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 ca nefondată.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, încheierea Curții de Apel Chișinău este emisă la 07 septembrie 2017, și expediată părților la 19 septembrie 2017, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării încheierii recurate, prin urmare recursul depus la 13 octombrie 2017 este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 martie 2017 acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 aprilie 2017 Biroul Vamal Centru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 martie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Biroul Vamal Centru, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată acordându-i termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, fiindu-i explicat și faptul că în cazul în care nu se va conforma indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu se va considera ca fiind depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către Biroul Vamal Centru, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 13 iulie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurentului Biroul Vamal Centru, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, și nu a prezentat instanței cererea de apel motivată.

Totodată, instanța de recurs mai reține că potrivit extrasului din casuța poștală electronică, cu adresa eduard.lungu@justice.md, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Biroul Vamal Centru împotriva hotărârii hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 28 martie 2017, împreună cu citație pentru ședința de judecată din 07 septembrie 2017, ora 11.00, a fost expediat la data de 27 iulie 2017, ora 14.58 destinatarului cu adresa de email.bv.centru@customs.gov.md (f.d.104).

La caz, Colegiul constată că adresa de email bv.centru@customs.gov.md aparține Biroului Vamal Centru, fapt ce se confirmă prin cererea de apel nemotivată depusă de acesta, în antetul căruia este indicat datele de contact, inclusiv și adresa cu casuța poștală electronică respectivă (f.d.89).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Aderent, dispozițiile articolului 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă statuează că, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Reieșind din normele de drept procedural enunțate, instanța de recurs învederează că, termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, deoarece potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța

(judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În speță, prin prisma prevederilor art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării actului de procedură.

Astfel, din actele pricinii rezultă cu certitudine că, la data de 27 iulie 2017, ora 14.58, Biroul Vamal Centru a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel din 13 iulie 2017, fapt confirmat prin extrasul din căsuța poștală electronică, cu adresa eduard.lungu@justice.md (f.d.104).

Prin urmare, Biroul Vamal Centru a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 13 iulie 2017, cât și despre termenul pentru depunerea cererii de apel motivată.

Or, în conformitate cu art. 61 CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În temeiul neconformării apelantului indicațiilor instanței de apel impuse prin încheierea din 13 iunie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, nu a recepționat o astfel de încheiere, nu a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 13 iulie 2017 și că instanța de apel eronat i-a restituit cererea de apel, deoarece este declarativ.

Așadar, afirmația recurentului precum că, prin încheierea recurată i se îngrădește accesul la justiție, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitantul nu a prezentat cererea de apel motivată în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în termeni stabiliți (cererii de apel motivată) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngrădirea accesului liber la justiție (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Biroul Vamal Centru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere limitată

”Pascofiș” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului și restituirea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru