

Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
Judecător: Sandu Victor  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu și V. Efros

## ÎNCHEIERE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului  
judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Sporopadă Ionela și Societatea pe Acțiuni „Moldasig”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Scoropadă Ionela împotriva lui Gheorghieș Andrei și Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de Sporopadă Ionela și Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iulie 2016,

### A C O N S T A T A T:

La 5 iunie 2015, reclamanta Scoropadă Ionela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghieș Andrei și Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 4 noiembrie 2011, aproximativ la ora 17:50, Gheorghieș Andrei, conducând microbuzul de model „Mercedes 312 D” cu n/î FR AN 339, pe ruta „Izvoare-Chișinău”, pe traseul M-2 Chișinău-Soroca a tamponat pietonul Scoropadă Serghei, soțul reclamantei, care traversa traseul în raza indicatorului rutier (trecerea pentru pietoni), iar în urma leziunilor corporale Scoropadă Serghei a decedat pe loc.

La 22 noiembrie 2011, reclamanta prin ordonanță a fost recunoscută în calitate de succesori al părții vătămate, fapt ce i-a acordat dreptul de a înainta acțiunea civilă în cadrul procesului penal.

Reclamanta susține că prin sentința din 30 august 2013, emisă de către Judecătoria Orhei, Gheorghieș Andrei a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii, prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa

de patru ani închisoare condiționat, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de doi ani, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de trei ani.

Acțiunea civilă înaintată de către Scoropadă Ionela, privind încasarea prejudiciului material în principiu a fost admisă, instanța despunând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în odinea procedurii civile. S-a dispus încasarea din contul lui Gheorghieș Andrei în favoarea lui Scoropadă Ionela 25 000 lei prejudiciul moral.

Scoropadă Ionela a mai precizat că la 7 noiembrie 2011, Scoropadă Serghei a fost înmormântat și în legătură cu înmormântarea, reclamanta a cheltuit 20053 lei. De bonuri de plată reclamanta nu dispune, deoarece marea majoritate din cumpărăturile legate de serviciile funerare, bisericești, masa de pomenire au fost făcute de la piață.

Având în vedere faptul că nu era angajată în câmpul muncii, deoarece avea copil minor în grija sa, precum și pentru faptul că deține gradul II de invaliditate, unicul întreținător al familiei era Scoropadă Serghei, care era angajat la întreprinderea „Chateau Vartely” cu un salariu de 1700 lei, iar în urma decesului lui Scoropadă Serghei, familia a rămas fără sursă de întreținere, care era alcătuită din 3 persoane.

Solicită reclamanta încasarea din contul lui Gheorghieș Andrei și Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, în beneficiul Ionelei Scoropadă, a prejudiciul material constituit din cheltuielile pentru înmormântarea lui Scoropadă Serghei în sumă de 14053 lei despăgubii pentru pierderea întreținătorului ce constituie suma de 134520 lei, pentru copilul minor și suma de 590 lei lunar pentru Scoropadă Ionela care este invalid de gradul II pe durata invalidității.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iulie 2016, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Scoropadă Ionela împotriva lui Gheorghieș Andrei și Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, cu privire la încasarea prejudiciului material. S-a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Moldasig”, în beneficiul lui Scoropadă Ionela cheltuielile de înmormântare a lui Scoropadă Serghei în mărime de 5633 lei; despăgubirile în legătură cu decesul întreținătorului Scoropadă Serghei, pentru întreținerea copilului minor Scoropadă Ana până la împlinirea vârstei de 18 ani, de la 6 noiembrie 2011, până la 24 septembrie 2025, în mărime de 191,71 lei lunar; suma de 590 lei lunar pe durata invalidității, în legătură cu decesul întreținătorului Scoropadă Serghei. S-a dispus încasarea din contul lui Gheorghieș Andrei, în beneficiul lui Scoropadă Ionela cheltuielile de înmormântarea lui Scoropadă Serghei în mărime 4934 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 171, 178-187, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează parțial în prevederile legii.

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 5 august 2016, Scoropadă Ionela, a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care pretențiile să fie admise integral.

La 8 august 2016, Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a contestat cu apel decizia primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie

respinsă integral.

În motivarea apelurilor au indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, au fost respinse apelurile declarate de Sporopadă Ionela și Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iulie 2016 (f.d. 6, 7-16, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 25 septembrie 2017, Sporopadă Ionela, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 23 octombrie 2017, Societatea pe Acțiuni „Moldasig” manifestînd dezacord față de decizia instanței de apel a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursurilor au invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 8 august 2017, prin care a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 17, vol. II), fiind recepționată de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig” la 25 august 2017 (f.d. 36, vol. II).

Totodat, Colegiul constată că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către Sporopadă Ionela a copiei decizii recurate.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 25 octombrie 2017 și respectiv la 27 octombrie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, iar la 15 noiembrie 2017 și respectiv 16 noiembrie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referințele prin care intimații au solicitat respingerea recursurilor.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursurile în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursurile declarate de Sporopadă Ionela și Societatea pe Acțiuni „Moldasig” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursurile declarate de Sporopadă Ionela și Societatea pe Acțiuni „Moldasig” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E:**

Recursurile declarate de Sporopadă Ionela și Societatea pe Acțiuni „Moldasig” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea