

Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Popova  
Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: V. Clevadî, I. Druță, G. Stratulat, D. Mardari, I. Oprea

## ÎN C H E I E R E

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecători

Valeriu Doagă  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari,  
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd cererile de revizuire declarate de Melnic Inga și Dîrzu Tatiana,  
în cauza intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis” în procedura de restructurare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, intervenient accesoriu Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, privind declararea nulității actului juridic,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, prin care recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” a fost admis,

### A C O N S T A T A T:

La 28 septembrie 2016, administratorul insolvenței SRL „Compromis”, Bostan Nicolae, în conformitate cu art. 104 al Legii insolvenței, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elinartproiect”, intervenient accesoriu Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău privind anularea actului juridic.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Compromis”, iar prin încheierea din 28.04.2015 s-a dispus aplicarea procedurii de restructurare față de debitorul insolvent.

În cadrul procesului de insolvență, împotriva patrimoniului SRL „Compromis” au fost validate creanțe în mărime de 76 420 232,15 lei.

Indică administratorul insolvenței că, în urma examinării actelor de gestiune ale SRL „Compromis” în procedura de restructurare, s-a depistat că debitorul insolvent la data de 04.07.2012 a încheiat cu Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău un contract de investiție cu nr. 1R/12, care avea drept obiect reabilitarea blocului locativ, amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Nicolae Titulescu, nr.4A. Conform prevederilor contractuale, precum și a certificatului de urbanism nr. 210/13 din 04.04.2013, părțile de comun acord au convenit în schimbul reabilitării blocului locativ existent, construcția de către investitor în persoana SRL „Compromis” a unui bloc locativ cu 10 etaje cu transmiterea ulterioară în proprietatea Primăriei mun. Chișinău a 5% din spațiul locativ construit.

Ulterior, la data de 07.04.2014, SRL „Compromis” în persoana directorului Ciuvalschi Alexandr a încheiat cu SRL „Elinartproiect” contractul de cesiune nr.01-1R, prin care a cedat, în mod gratuit, către SRL „Elinartproiect” toate drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de investiție nr. 1R/12 din 04.07.2012.

Susține administratorul insolvenței, că contractul de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014 a fost încheiat contrar prevederilor Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr.845 din 03.01.1992 și Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, care stabilesc în mod expres că, societatea comercială legal constituită nu poate încheia acte juridice privind înstrăinarea, ieșirea drepturilor din patrimoniul său cu titlu gratuit, fără a obține un beneficiu (folos) economic în schimb. Prin urmare, actul juridic încheiat este lovit de nulitate absolută și nu poate produce careva efecte juridice pentru părțile semnatare, cât este încheiat în dauna creditorilor debitorului SRL „Compromis” în procedura de restructurare.

Drept temei pentru declararea nulității actului juridic contestat, reclamantul a indicat și faptul că, SRL „Compromis” întru executarea contractului de investiție nr. 1R/12 din 04.07.2012 a încheiat cu 7 creditori persoane fizice contracte de investiție în sumă totală de 184 500 euro, aceste persoane sunt validate de către instanța de insolvență în calitate de creditori, drepturile cărora sunt prejudiciate prin contractul de cesiune.

Solicită administratorul insolvenței declararea nulității contractului de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, a fost admisă integral acțiunea, fiind declarată nul contractul de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014, încheiat între SRL „Compromis” (cedent), SRL „Elinartproiect” (cesionar) și Gestionarul fondului locativ, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, prin care SRL „Compromis” a transmis cu titlu gratuit, iar SRL „Elinartproiect” a primit drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de investiție nr. 1R/12 din 04.07.2012, cu adicerea părților în poziția inițială.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvabilitate a invocat prevederile art. 1 alin. (4), 5 alin. (5) lit. g), 104 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 216 alin. (1), 220 alin. (1) Cod civil, art. 1 alin. (1) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03.01.1992, art. 5 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, concluzionând că contractul de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014 este lovit de nulitate absolută, deoarece contravine normelor imperative, care stipulează în mod expres obținerea unui beneficiu economic de întreprinderea cedentă, precum și afectează în mod direct interesele creditorilor SRL „Compromis”, care au introdus mijloace proprii în bunurile viitoare în blocul locativ destinat reabilitării și supraetajării din mun. Chișinu, str. Nicolae Titulescu, nr. 4A.

Considerând ilegală hotărârea instanței de insolvabilitate, la 14 februarie 2017, SRL „Elinartproiect” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31.01.2017 și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Compromis” în procedura de restructurare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, intervenient accesoriu Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău privind declararea nulității contractului de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014, ca fiind neîntemeiată (f.d. 156-163, vol. I).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 19 septembrie 2017, Melnic Inga și Dîrzu Tatiana au depus cereri de revizuire prin care au solicitat, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, cu reținerea pricinii pentru reexaminarea recursului declarat de SRL „Elinartproiect” și respingerea acestuia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii, revizuenții au indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) și c) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Potrivit art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) CPC - dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire declarate de Melnic Inga și Dîrzu Tatiana urmează a fi respinse ca inadmisibile.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizueții și-au motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) și c) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuenți în cererile de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschidere a procesului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererile de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a

respinge cererile de revizuire declarate de Melnic Inga și Dîrzu Tatiana, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. a), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de Melnic Inga și Dîrzu Tatiana.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ion Druță

Iuliana Oprea