

prima instanță: Judecătoria Cimișlia
Judecător: Z. Aramă
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Minciuna, N. Simciuc

dosarul nr. 2ra-2061/17

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Svetlana Doni prin intermediul reprezentantului, avocatul Valeriu Stănescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Duca împotriva Svetlanei Doni, cu privire la rezoluțiunea contractului de donație și efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 prin care s-a respins demersul Svetlanei Doni înaintat prin intermediul reprezentantului, avocatul Valeriu Stănescu, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Svetlana Doni și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 23 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2016, Maria Duca s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Doni, cu privire la rezoluțiunea contractului de donație și efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 24 august 2007 a donat fiicei sale, Svetlana Doni, cota sa parte din casa de locuit situată în or. xxxxx, str. xxxxx xx, în acest sens fiind semnat contractul de donație, autentificat la biroul notarului Lilia Burac.

Menționează reclamanta, că prin contractul de donație, donatarului Svetlana Doni nu i-au fost instituite careva obligații, iar dânsa a continuat să locuiască în casa respectivă până în ultimul timp.

Comunică că, de aproximativ doi ani, pârâta Svetlana Doni a alungat-o din casă, fiind nevoită să locuiască ocazional fie la persoane străine, fie la domiciliul altei fiice.

Fiind pensionară și invalidă de gradul 2, nu își permite să-și asigure propria întreținere, vârsta înaintată a condiționat o agravare a stării sănătății și situației materiale, iar alt imobil nu are.

Astfel, relatează că, după semnarea contractului de donație a ajuns într-o stare de nevoie, stare care nu a fost condiționată de comportamentul ei și nu a fost provocată intenționat sau prin culpa sa.

Solicită reclamanta, rezoluțiunea contractului de donație încheiat la 24 august 2007 între ea și Svetlana Doni, înregistrarea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din imobilul situat în or. xxxxx, str. xxxxx xx și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat după Svetlana Doni.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 23 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind rezoluționat contractul de donație încheiat la 24 august 2007 între Maria Duca și Svetlana Doni, autentificat notarial de notarul Lilia Burac, asupra ½ cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu suprafața de totală de 0,0977 ha, număr cadastral xxxxx, ½ cotă-parte ideală din construcție - casă de locuit individuală cu suprafața totală de 80,3 m.p., număr cadastral xxxxx și construcție accesorie cu suprafața de 32,6 m.p., număr cadastral xxxxx, situate în or. xxxxx, str. xxxxx xx, cu restituirea către Maria Duca și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu suprafața de totală de 0,0977 ha, număr cadastral xxxxx, ½ cotă-parte ideală din construcție - casă de locuit individuală cu suprafața totală de 80,3 m.p., număr cadastral xxxxx și construcție accesorie cu suprafața de 32,6 m.p., număr cadastral xxxxx, situate în or. xxxxx, str. xxxxx xx și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Svetlanei Doni asupra bunului imobil situat în or. xxxxx str. xxxxx xx. S-a încasat de la Svetlana Doni în folosul Mariei Duca cheltuielile de judecată în mărime de 5 247 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 decembrie 2017, Svetlana Doni a contestat-o cu apel.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, Svetlana Doni prin intermediul reprezentantului, avocatul Valeriu Stănescu, a depus o cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 836 din Codul civil.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 s-a respins demersul Svetlanei Doni înaintat prin intermediul reprezentantului, avocatul Valeriu Stănescu, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, s-a respins apelul declarat de Svetlana Doni și s-a menținut hotărârea Judecătorei Cimișlia din 23 noiembrie 2016.

La 28 august 2017, Svetlana Doni prin intermediul reprezentantului, avocatul Valeriu Stănescu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale.

Relevă că, la judecarea pricinii au fost încălcate normele de drept procedural, deoarece, Svetlanei Doni nu i-au fost comunicate actele de procedură, nu a fost înștiințată prin citație despre locul, data și ora ședinței de judecată, precum și a fost citată public contrar art. 108 CPC, având în vedere că reclamanta, nu a demonstrat că a făcut tot posibilul, dar nu a reușit să afle domiciliul pârâtei.

De asemenea, indică că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel și a dat o apreciere greșită probelor administrate.

Astfel, consideră incorecte soluțiile adoptate, deoarece, faptele considerate ca fiind constatate nu au fost dovedite prin probe pertinente și concludente.

Arată că și încheierea instanței de apel privind respingerea demersului de ridicare a excepției de neconstituționalitate, este ilegală, dat fiind că, a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale și în contradicție cu art. 12¹ CPC.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 20 iunie 2017 a fost expediată în adresa părților la 28 iulie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău (f.d. 124), însă careva date privind recepționarea deciziei de către recurent la materialele dosarului nu există.

Astfel, recursul declarat de Svetlana Doni prin intermediul reprezentantului, avocatul Valeriu Stănescu, la 28 august 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Svetlana Doni prin intermediul reprezentantului, avocatul Valeriu Stănescu, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie

aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Svetlana Doni, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica*

Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Svetlana Doni prin intermediul reprezentantului, avocatul Valeriu Stănescu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Svetlana Doni prin intermediul reprezentantului, avocatul Valeriu Stănescu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea