

prima instanță: Judecătoria Rîșcani municipiul Chișinău
Judecător: V. Gîrleanu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Miron Ion,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Ion
împotriva lui Șveț Radu, intervenienți accesorii Banca Comercială
„Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, Miron Ludmila, Șveț Doina, notarul public
Gladîș Oleg cu privire la declararea nulității actului juridic,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin
care a fost restituit apelul declarat de Miron Ion.

constată:

La 19 mai 2016, Miron Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Șveț Radu, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldinconbank”
Societate pe Acțiuni, Miron Ludmila, Șveț Doina, notarul public Gladîș Oleg cu
privire la declararea nulității actului juridic.

În motivarea acțiunii a invocat că, în luna septembrie 2014, Șveț Radu s-a
adresat cu rugămintea și propunerea de a-i vinde apartamentul nr. 63, din
bd. Moscova 7/2, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 29,4 m.p. care îi aparține lui
și soției sale Miron Ludmila, cu drept de proprietate comună în devălmășie obținut
în timpul căsătoriei, la care acesta s-a obligat să-i plătească suma în mărime de
245000 lei.

Relevă că la 05 septembrie 2014, a încheiat cu Șveț Radu contractul de
vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 63 din bd. Moscovei 7/2, cu nr. 8088, la
notarul public Oleg Gladîș.

Indică că după încheierea contractului de vânzare-cumpărare a
apartamentului nr. 63, Șveț Radu a solicitat BC „Moldindconbank” SA un credit
bancar în mărime de 245000 lei.

BC „Moldindconbank” SA a acceptat să-i acorde lui Șveț Radu creditul, cu condiția ca ultimul să pună în gaj ipotecar apartamentul nr. 63 din bd. Moscovei 7/2, mun. Chișinău, care la momentul încheierii contractului de credit ipotecar bancar aparținea cu drept de proprietate lui Șveț Radu și Șveț Doina.

Subliniază că Șveț Radu a pus în gaj apartamentul nr. 63 din bd. Moscovei 7/2 mun. Chișinău, fără ca dânsul să cunoască despre acest fapt.

Explică că conform pct. 2 din contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 63 din bd. Moscovei 7/2, Șveț Radu s-a obligat să-i achite suma de 245000 lei, care în realitate nu a fost achitată, astfel, cu referire la prevederile art. 735 Cod civil, consideră că Șveț Radu l-a dus în eroare și a însușit apartamentul în mod ilegal.

Menționează că după încheierea contractului de vânzare-cumpărare, Șveț Radu nu a trecut traiul în acest apartament și nu a înregistrat viza de reședință.

Consideră că contractul de vânzare-cumpărare din 05 septembrie 2014 a fost încheiat de către Șveț Radu doar cu scopul ca acesta să-l dea în gaj ipotecar și să obțină un credit bancar, fără intenția de a se instala cu traiul și de a se folosi de acest apartament.

Având în vedere prevederile art. 221 Cod civil, susține că contractul de vânzare-cumpărare din 05 septembrie 2014 urmează a fi considerat ca act juridic fictiv și declarat nul.

Reclamantul Miron Ion solicită declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 63 din bd. Moscovei 7/2 mun. Chișinău, încheiat cu Șveț Radu la 05 septembrie 2014, cu nr. 8088, la notarul public Gladîș Oleg.

Prin suplimentul la cererea de chemare în judecată din 20 octombrie 2016, Miron Ion și-a modificat cerințele și a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 8088 din 05 septembrie 2014 în temeiul prevederilor art.228 Cod civil, ca fiind încheiat prin dol.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 09 ianuarie 2017, Miron Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, a fost admisă parțial cererea lui Miron Ion privind scutirea de la plata taxei de stat, scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat și acordat termen apelantului Miron Ion pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2000 lei, prezentarea bonului de plată, precum și a apelului motivat, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. A fost fixată ședința de judecată pentru data de 30 mai 2017, ora 11:00 (f.d. 137-140).

La 13 aprilie 2017, Ion Miron a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, a fost admis recursul declarat de Miron Ion, casată parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 și anume în partea în care a fost acordat termen lui Miron Ion

pentru prezentarea apelului motivat. În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 a fost menținută (f.d. 149-153).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, a fost restituit apelul declarat de Miron Ion din motiv că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 04 aprilie 2017.

La 23 octombrie 2017, Miron Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

Recurentul Miron Ion, în motivarea recursului a menționat că la data de 09 octombrie 2017 a achitat taxa de stat în mărime de 2000 lei și în aceeași zi a prezentat-o grefierii pentru a fi anexată la materialele cauzei.

Deci, invocă faptul că a achitat taxa de stat pînă la emiterea încheierii de restituire a cererii de apel. Or, instanța de apel nu a luat în considerație că a prezentat dovada achitării taxei de stat, astfel fiind emisă o încheiere ilegală.

La 02 noiembrie 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 20 noiembrie 2017, BC „Moldindconbank” SA a depus referință la recursul declarat de Miron Ion, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 10 octombrie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 octombrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Miron Ion întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

S-a stabilit că la 09 ianuarie 2017, Miron Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 16 decembrie 2016 și fără achitarea taxei de stat. Totodată, a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 113).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă

fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, a fost admisă parțial cererea lui Miron Ion privind scutirea de la plata taxei de stat și scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs apelului declarat de Miron Ion și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2000 lei și prezentarea apelului motivat, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. Ședința de judecată a fost fixată pentru data de 30 mai 2017 (f.d. 137-140).

La 13 aprilie 2017, Miron Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, a fost admis recursul declarat de Miron Ion, casată parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 și anume în partea în care a fost acordat termen lui Miron Ion pentru prezentarea apelului motivat. În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 a fost menținută (f.d. 149-153).

După cum urmează din actele cauzei, fiind citat legal în ședința instanței de apel din 10 octombrie 2017, Miron Ion nu s-a prezentat și nu a înaintat careva cereri referitor la taxa de stat impusă spre achitare prin încheierea instanței de apel, iar prin încheierea din 10 octombrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de Miron Ion din motiv că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 04 aprilie 2017.

Curtea de Apel Chișinău, dispunând restituirea recursului declarat de Miron Ion prin încheierea din 10 octombrie 2017, a reținut că ultimul nu a prezentat în termenul stabilit de instanța de apel dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră o astfel de concluzie eronată.

La caz, Colegiul reține că pe coperta dosarului este anexată dovada achitării de către Miron Ion la data de 09 octombrie 2017 a taxei de stat în mărime de 2000 lei, precum și cererea lui Miron Ion, prin care solicită anexarea ordinului de încasare a numerarului, care nu a fost luate în considerație de către Curtea de Apel Chișinău.

Deci, acest fapt denotă că recurentul a achitat taxa de stat impusă spre achitare de instanța de apel și prin urmare ultimul și-a exercitat obligațiunile și exigențele stabilite de Codul de procedură civilă, în așa mod și neajunsurile fiind înlăturate pînă la emiterea încheierii de restituire a apelului.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că neajunsurile actului procedural în speță, dovada achitării taxei de stat au fost înlăturate, pînă la emiterea încheierii de restituire a apelului, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția

Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, apelul urmează a fi examinat în fond.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului lui Miron Ion de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Miron Ion, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Miron Ion.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Ion împotriva lui Șveț Radu, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, Miron Ludmila, Șveț Doina, notarul public Gladîș Oleg cu privire la declararea nulității actului juridic, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva