

## ÎNCHEIERE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Babără Igor cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Edineț din 20 februarie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2015, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Transelit” SA, intervenient accesoriu Babără Igor cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 24 mai 2014, între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în calitate de asigurător și SC „Parctehservice” SRL în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK 2014-03-0020/24, prin care a fost asigurat automobilul de model „DAF” anul producerii 2004 cu nr. de înregistrare XXXXX contra mai multor riscuri, inclusiv riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație.

Indică că, la data de 02 noiembrie 2014 pe la orele 19:00 pe traseul Corbu-Drochia-Pelinia, s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia automobilul de model „Toyota Corolla” cu nr. de înregistrare XXXXX, condus de Babără Igor, a tamponat automobilul de model „DAF”, condus de Rarancean Sergiu.

Precizează că, prin ordonanța Procuraturii Drochia din 22 ianuarie 2015, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Babără Igor, care la momentul producerii accidentului deținea polița de asigurare obligatorie de

răspundere civilă, eliberată de CA „Transelit” SA, valabilă la momentul producerii accidentului rutier.

A mai indicat că, la 31 ianuarie 2015 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a pornit dosarul de daune și a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, semnat de părțile implicate, precum și de reprezentantul CA „Transelit” SA.

Astfel, ca urmare a examinării dosarului de daune, s-a constatat că cazul declarat este asigurat și urmează a fi despăgubit.

Prin urmare, în rezultatul calculelor s-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat de model „DAF” a constituit suma de 69267,22 lei, calculată în baza calculelor efectuate de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

Specifică că, conform Dispoziției nr. CSK 0132-2015S din 16 aprilie 2016, a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 69267,22 lei, care a fost achitată la contul asiguratului.

Mai menționează că, anul producerii automobilului de model „DAF” este anul 2004, iar accidentul a avut loc în anul 2014, deci uzura aplicabilă pieselor înlocuite în sumă de 12169,02 lei este de 67%, astfel asigurătorul de răspundere civilă auto - CA „Transelit” SA urmează să achite păgubitorului, în cazul dat celui ce a subrogat în drepturi pe păgubit, suma de 59103,80 lei.

Precizează că, la 13 august 2015, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat către CA „Transelit” SA reclamația, solicitând acesteia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, însă aceasta nu a fost achitată.

Sușține de asemenea că, pentru neîndeplinirea în termenii stabiliți a obligațiunii de achitare a despăgubirii de asigurare, asigurătorul de răspundere civilă auto este obligat la plata penalității în mărime de 10638,72 lei.

Reclamantul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA solicită încasarea de la CA „Transelit” SA a despăgubirii de asigurare în sumă de 59103,80 lei, penalitatea în sumă de 10638,72 lei, taxa de stat în mărime de 2092,27 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 7950 lei.

La 21 aprilie 2016, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de chemare în judecată concretizată, menționând că la data de 20 ianuarie 2016, CA „Transelit” SA a achitat prejudiciul material în mărime de 29886,71 lei.

De asemenea, a menționat că urmează să fie încasată și dobânda de întârziere pentru nerestituirea în termen a despăgubirii de asigurare.

Reclamantul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA solicită încasarea de la CA „Transelit” SA a prejudiciului material în sumă de 29217,09 lei, penalitatea în mărime de 8392,73 lei, dobânda de întârziere în mărime de 8566,03 lei, taxa de stat în mărime de 2092,27 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7950 lei (f.d. 63-66).

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 16 iunie 2016, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA împotriva CA „Transelit” SA, intervenient accesoriu Babără Igor cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare, a fost strămutată la Judecătoria Edineț (f.d. 101).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 20 februarie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA

împotriva CA „Transelit” SA, intervenient accesoriu Babără Igor cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare. S-a încasat de la CA „Transelit” SA în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 262,21 lei, taxa de stat în mărime de 904,47 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2017, s-a respins apelul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și s-a menținut hotărârea Judecătorei Edineț din 20 februarie 2017.

La 21 septembrie 2017, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Recurentul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în motivarea recursului a menționat că la examinarea apelului înaintat, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și procedural.

Astfel, consideră că la pneuri nu urmează a fi aplicată uzura, deoarece acestea nu sunt piese de schimb.

La fel, relatează că suma de 29886,71 lei achitată de intimat după depunerea cererii de chemare în judecată, a fost calculată în baza calculului efectuat de SC „Exauto Plus” SRL la cererea intimatului, înafara procesului de judecată și fără ca CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA să participe la evaluarea efectuată.

Or, invocă faptul că atât prima instanță, cât și instanța de apel la emiterea hotărârii au pus ca bază calculul efectuat de SC „Exauto Plus” SRL.

De asemenea, menționează că la demersul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA s-a dispus efectuarea expertizei judiciare la Centrul Național de Expertize Judiciare pentru stabilirea prejudiciului real cauzat autovehiculului de model „DAF”, însă prin încheierea Centrului Naționale de Expertize Judiciare, s-a stabilit că este imposibil de efectuat expertiza pe motiv că programul EUROTAX nu dispune de lista de prețuri pentru astfel de auto camioane.

Deci, concluzionează, cum a fost posibilă efectuarea expertizei de către SC „Exauto Plus” SRL în cazul în care ultima dispune de aceleași programe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 29 iunie 2017 a fost expediată în adresa părților la 25 iulie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 234), însă careva date privind recepționarea deciziei la materialele dosarului nu există.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 septembrie 2017 în termen.

La 24 octombrie 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 13 noiembrie 2017, CA „Transelit” SA a depus referință prin care a solicitat de a considera recursul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2017, ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Alte argumente invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, dar nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva