

Î N C H E I E R E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Chiurpea Petru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chiurpea Petru împotriva societății pe acțiuni „Darnic-Gaz” cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 21 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Chiurpea Petru și s-a menținut hotărârea judecătorești Cantemir din 13 noiembrie 2012

c o n s t a t ă

La 5 mai 2012 Chiurpea Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Darnic-Gaz” cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Chiurpea Petru a indicat că reprezentanții pârâtului la 25 ianuarie 2012 au întocmit act în care au indicat că la contorul de gaz numărul 23730068 a fost depistată o gaură în partea de jos a monitorului și în legătură cu aceasta contorul a fost deconectat de la rețeaua de gaz.

Cu actul nu este de acord din cauza că acesta este întocmit în limba de stat pe care nu o posedă și prin înșelăciune a fost impus să-l semneze.

La 2 februarie 2012 a făcut cunoștință cu procesul-verbal nr.1 din 30 ianuarie 2012 al comisiei privind depistarea încălcării clauzelor contractuale care la fel este întocmit în limba de stat.

Cu calculele din procesul-verbal nu este de acord din motivul că sunt exagerate.

La 28 februarie 2012 a expediat în adresa pârâtului cerere prealabilă prin care a solicitat anularea actului din 25 ianuarie 2012 și procesului-verbal nr.1 din 30 ianuarie 2012, însă răspuns nu a primit.

Cere reclamantul Chiurpea Petru anularea actului din 25 ianuarie 2012 și procesului-verbal nr.1 din 30 ianuarie 2012.

Prin hotărârea judecătorești Cantemir din 13 noiembrie 2012 acțiunea lui Chiurpea Petru a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

La 24 ianuarie 2013 Chiurpea Petru a atacat hotărârea primei instanțe cu apel.

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 21 martie 2013 a respins apelul declarat de Chiurpea Petru și a menținut hotărârea primei instanțe.

La 13 iunie 2013 Chiurpea Petru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 21 martie 2013, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului Chiurpea Petru a indicat că cererea de chemare în judecată a depus-o în termen, însă prima instanță și instanța de apel s-au bazat numai pe declarațiile intimatului și normele de drept material care lui nu-i sunt aplicabile.

În conformitate cu art.439 alin.(2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Chiurpea Petru în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Chiurpea Petru în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art.433 lit.a) Codul de procedură civilă, cererea derekurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art.440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Chiurpea Petru în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.270, art. 433 lit.a) și art.440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Chiurpea Petru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Tatiana Răducanu

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan