

## DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță, Maria Ghevas, Iurie Bejenaru  
examinând recursul declarat de către Pîslaru Vladimir,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată  
„Cvint-S” împotriva terțului poprit Pîslari Vladimir cu privire la validarea popririi,  
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care  
cererea de validare a popririi a fost admisă,

### c o n s t a t ă:

La 06 august 2015 reprezentantul debitorului SRL “Cvint-S” - Socorenco Valeri a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprinderea SRL “Cvint-S”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.08.2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015, a fost dispusă intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL “Cvint-S”, cu desemnarea lui Pelin Veaceslav, deținător al autorizației nr. 49 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, în calitate de administrator a insolvabilității.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL “Cvint-S” și distribuirii produsului rezultat, în funcția de lichidator fiind investit Buga Alexandru, deținătorul autorizației nr. 8 din 14.01.2015 eliberat de Ministerul Justiției al RM.

La data de 27.03.2017, lichidatorul SRL „Cvint-S” - Buga Alexandru, a înaintat cerere privind validarea popririi SRL „Cvint-S” față de terțul poprit Pîslaru Vladimir.

În motivarea acesteia a indicat că în rezultatul restabilirii actelor financiar-contabile ale SRL „Cvint-S” a constatat că Pîslaru Vladimir dispune de o datorie față de SRL „Cvint-S” în sumă de 3 737,00 lei, formată în rezultatul neachitării livrărilor efectuate pe parcursul anului 2008.

Astfel, la 04.01.2008 SRL „Cvint-S” a livrat prin factura fiscală seria SZ nr. 1730540 marfă (amestec furajer), însă datoria pentru marfa livrată nu a fost stinsă.

Lichidatorul SRL „Cvint-S” a susținut pe deplin cererea de validare a popririi și a solicitat admiterea cererii de validare a popririi cu încasarea de la terțul

poprit Pîslaru Vladimir în beneficiul SRL „Cvint-S” a sumei de 3 737,00 lei cu titlu de datorie.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 a fost admisă cererea de validare a popririi. A fost validată poprirea și a fost încasat de la Pîslaru Vladimir în beneficiul SRL „Cvint-S” datoria în mărime de 3 737,00 lei.

S-a încasat de la Pîslaru Vladimir în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

La 23 octombrie 2017 Pîslaru Vladimir a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neântemeiată cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Cvint-S” față de terțul poprit Pîslaru Vladimir în sumă de 3 737,00 lei cu desființarea popririi.

Recurentul Pîslaru Vladimir în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de insolabilitate, o consideră neântemeiată deoarece instanța de fond a aplicat și interpretat eronat normele imperative de drept material.

Consideră că în speța dată urmează a fi aplicate prevederile art.267 alin.1 Cod civil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neântemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului se constată că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015, a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de SRL “Cvint-S”, cu desemnarea lui Pelin Veaceslav, deținător al autorizației nr. 49 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, în calitate de administrator a insolabilității.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL “Cvint-S” și distribuirii produsului rezultat, în funcția de lichidator fiind investit Buga Alexandru, deținătorul autorizației nr. 8 din 14.01.2015 eliberat de Ministerul Justiției al RM.

Tot materialul probator atestă că în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale SRL „Cvint-S” s-a constatat că Pîslaru Vladimir figurează în calitate de debitor al SRL „Cvint-S” cu suma de 3 737,00 lei.

Este cert și faptul că la data de 21.02.2017, lichidatorul a expediat în adresa terțului poprit o somație de înființare a popririi prin care l-a somat să achite suma de 3 737,00 lei, or, conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei, somația a fost recepționată de către terțul poprit la data de 27.02.2017.

La data de 27.03.2017, lichidatorul SRL „Cvint-S” - Buga Alexandru, a înaintat cerere privind validarea popririi SRL „Cvint-S” față de terțul poprit Pîslaru

Vladimir, datorie formată în rezultatul neachitării livrărilor efectuate pe parcursul anului 2008.

Fiind investită cu judecarea cererii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 10 octombrie 2017 a admis cererea de validare a popririi. A fost validată poprirea și a fost încasat de la Pîslaru Vladimir în beneficiul SRL „Cvint-S” datorata în mărime de 3 737,00 lei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 al Legii insolabilității, potrivit căruia poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Totodată, se va reține că conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

La caz, sunt relevante dispozițiile art. 126 alin. (1), (2), (8), (9), (10) și (11) ale Legii insolabilității, care prevăd că, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Poprirea se înființează prin somația lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de faliment asupra debitorului. Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolabilitate, care validează poprirea. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi. Instanța de insolabilitate îi va cita pe lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

În acest sens se vor reține prevederile art. 512 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. art. 513 alin. (1) și art.514 ale Codului civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 572 Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prin urmare, Colegiul menționează, că circumstanțele pricinii denotă cu certitudine faptul că, cererea lichidatorului SRL "Cvint-S" conține argumente bazate pe înscrisuri și alte probe privind validarea popririi și încasarea sumei.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia că în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale SRL "Cvint-S" s-a constatat că Pîslaru Vladimir figurează în calitate de debitor al SRL „Cvint-S” cu suma de 3737,00 lei, deoarece datoria impusă a apărut în urma neachitării mărfii (amestec furajer) în sumă de 3 737, 00 lei, conform facturii fiscale fiscale seria SZ nr. 1730540 (f.d.6).

Potrivit art. 93 pct. 16) Codul fiscal, factură fiscală reprezintă acel formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) de către subiectul impozabil, înregistrat în modul stabilit, la efectuarea livrărilor impozabile.

La caz, facturile fiscale specificate supra atestă existența unor relații comerciale între contractanții nominalizați, iar instanța de insolabilitate just a constatat că terțul poprit datorează debitorului 3737,00 lei, ca urmare a neachitării mărfii și serviciilor prestate.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (3) CPC în corelație cu art. 130 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

La caz, nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentului cu referire la faptul că, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile art.267 alin.1 Cod civil, deoarece datoria pretinsă formată în rezultatul neachitării livrărilor efectuate pe parcursul anului 2008, conform facturii fiscale seria SZ nr. 1730540 marfă (amestec furajer) în sumă de 3 737, 00 lei, a început să curgă la data de 21.02.2017, când lichidatorul a expediat în adresa terțului poprit o somație de înființare a popririi prin care l-a somat să achite suma de 3 737,00 lei, or, conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei, somația a fost recepționată de către terțul poprit la data de 27.02.2017.

Sub acest aspect, se constată a fi întemeiată concluzia instanței de insolabilitate cu privire la admiterea cererii SRL „Cvint-S” cu privire la validarea popririi, fiind cert că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt lipsite de suport probant, fapt ce dictează respingerea recursului și menținerea hotărârii contestate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Pîslari Vladimir.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Cvint-S” împotriva terțului poprit Pîslari Vladimir cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru