

Dosarul nr. 2ri-393/17

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău – M. Moraru

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecător

Valeriu Doagă,

judecători

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Spatarel Nicolai, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Top Level Invest”, reprezentat de avocatul Scripnic Veaceslav, în cauza la cererea introductivă depusă de Levițchi Ana și cererile de alăturare depuse de Rusnac Lidia, Rusnac Alexandru, Tozlovanu Maria, Parij Inna și Pokatilov Alexandr împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Top Level Invest” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de Levițchi Ana și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Rusnac Lidia, Rusnac Alexandru, Tozlovanu Maria, Parij Inna și Pokatilov Alexandr,

CONSTATĂ:

La 14 iunie 2017 Levițchi Ana a depus cerere introductivă împotriva SRL „Top Level Invest”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017 cererea introductivă depusă de Levițchi Ana a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului SRL „Top Level Invest” în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Rotaru Ion.

La 18 iulie 2017, 19 iulie 2017, 04 august 2017 și 28 septembrie 2017 Rusnac Lidia, Rusnac Alexandru, Tozlovanu Maria, Parij Inna și Pokatilov Alexandr au depus cereri de alăturare la cererea introductivă depusă de Levițchi Ana, solicitând intentarea

procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Top Level Invest” și desemnarea lui Muntean Oleg în calitate de administrator provizoriu.

Ulterior, prin hotărârea din 05 octombrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Top Level Invest”. S-a declarat SRL „Top Level Invest” în stare de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Rotaru Ion.

La 20 octombrie 2017 Spatarel Nicolai, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Top Level Invest”, reprezentat de avocatul Scripnic Veaceslav a depus cerere de recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive.

În motivarea recursului înaintat recurentul a invocat că instanța de insolvabilitate a examinat cererea introductivă, care a fost semnată de avocatul Cucoș Mariana, mandatul căreia a fost semnat de Scutari Natalia, în baza procurii, în care această împuternicire nu este menționată.

Consideră că instanța de insolvabilitate neîntemeiat nu a luat în considerație demersul reprezentantului debitorului, pentru a fi amânată examinarea cauzei, în scopul prezentării unei confirmări că actele care ar putea dovedi situația de fapt a societății au fost ridicate de CNA, în cadrul unui alt dosar, și din acel moment a fost pusă în dificultate mersul lucrărilor de construcție.

Astfel, la 15 octombrie 2017 a fost convocată adunarea generală a investitorilor în construcția blocului locativ, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 1, la care au participat 31 de investitori, din care 27 au pledat împotriva procedurii de insolvabilitate, printre care se regăsesc Tozlovanu Maria și Parij Inna.

De asemenea, nu s-a luat în considerație argumentul că odată cu ridicarea actelor de la CNA este gata să reînceapă lucrările, în acest sens, având și încheiat un contract cu antreprenorul SRL „NS Invest”.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017. (f.d. 1-10, vol. III)

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce urmează.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță a determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 s-a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Top Level Invest”. S-a declarat SRL „Top Level Invest” în stare de insolvență. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței Rotaru Ion.

Conform art. 34 alin. (1) al Legii insolvenței instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive. (2) Hotărârea de intentare a procedurii de insolvență devine executorie în momentul pronunțării. Dispozitivul hotărârii se înmânează administratorului desemnat imediat. (3) Prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Colegiul consideră că instanța de insolvență a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și a concluzionat în mod corect că, drept temei privind intentarea procesului de insolvență, a fost incapacitatea debitorului de a achita datoriile creditoriale acumulate.

Art. 10 al Legii insolvenței prevede că, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei.

Astfel, insolvența ca stare de fapt a debitorului în sensul Legii insolvenței presupune existența unui temei general – adică o incapacitate de plată, care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență, care nu presupune în mod obligatoriu ca activul patrimonial să fie inferior pasivului (insolvența). Temeiul general determină existența creanței ajunse la scadență, care trebuie să fie certă – neîndoielnică în sensul că asupra ei, să nu fie conturat un litigiu; lichidă – având un quantum precis determinat; exigibilă – a cărei executare creditorul poate s-o pretindă imediat.

La fel, în raport cu temeiul general, poate fi presupusă și/sau existența temeiului special – adică supraîndatorarea, ce presupune un dezechilibru al patrimoniului prin existența unui pasiv patrimonial care depășește activul, adică să fie arătata un excedent al pasivelor față de active.

Totodată, Colegiul atenționează, că starea de supraîndatorare presupune starea de imposibilitate stabilă și ireversibilă a persoanei juridice de a satisface deplin pretențiile creditorilor din activele rămase, ceea ce ar justifica intervenția justiției.

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a constata insolvența debitorului SRL „Top Level Invest”, deoarece întreprinderea nu își poate executa obligațiile pecuniare.

Potrivit raportului administratorului insolvenței, întocmit ca urmare a analizei datelor ce țin de situația economico – financiară a debitorului, SRL „Top Level Invest” se află în imposibilitate de a-și onora obligațiunile sale față de creditori, ceea ce a dus la crearea situației insolvente la societate, exprimată prin incapacitatea de plată a debitorului. Circumstanțele expuse constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvență.

Instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice acestui raport, legea materială ce guvernează raportul juridic. De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în acordarea pentru părți a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Argumentul recurentului precum că Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza întentată în baza unei cereri semnate de către o persoană neîmputernicită, este neîntemeiat.

Instanța de recurs constată că avocatul Cocoș Mariana a semnat și a depus în instanța de insolvență cererea introductivă în numele creditorului Levițchi Ana împotriva SRL „Top Level Invest”, având aceste împuterniciri stipulate în mandant, care a fost semnat de către Scutari Natalia, la rândul său având acest drept în baza procurii nr. 6309 din 09.11.2016. (f.d. 2-5, 9, 31, vol. I)

Conform art. 81 alin. (1) CPC împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Astfel, instanța de recurs constată că actele cauzei confirmă că avocatul Cocoș Mariana la depunerea cererii introductive deținea toate împuternicirile prevăzute în art. 81 CPC.

De asemenea, instanța de recurs consideră că sunt neîntemeiate argumentele reprezentantului debitorului, precum că instanța de insolvență a ignorat demersul înaintat în instanța de insolvență privind amânarea examinării cauzei și acordarea posibilității de a prezenta actele, care au fost ridicate de CNA, care dovedesc situația de fapt a societății, ori, reprezentantul debitorului a avut la dispoziție suficient timp pentru a prezenta probele invocate. De asemenea, se reține că, nici în instanța de insolvență și nici în instanța de recurs nu au fost prezentate careva acte care ar dovedi că datorită

ridicării actelor de către CNA s-a stopat mersul lucrărilor de construcție a blocului, în care au investit creditorii.

În astfel de circumstanțe nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea hotărârii instanței de insolabilitate, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că hotărârea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Spatarel Nicolai, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Top Level Invest”, reprezentat de avocatul Scripnic Veaceslav.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în cauza la cererea introductivă depusă de Levițchi Ana și cererile de alăturare depuse de Rusnac Lidia, Rusnac Alexandru, Tozlovanu Maria, Parij Inna și Pokatilov Alexandr împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Top Level Invest” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas