

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Judecător: L. Holevițaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 3ra-1363/17

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Soliditate” prin intermediul avocatului Lefter Aurel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Neptun-Orhei” împotriva societății pe acțiuni „Soliditate”, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Comitent” privind accesul la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 25 aprilie 2014 SA „Neptun-Orhei” a depus o cerere de chemare împotriva SA „Soliditate”, intervenient accesoriu SA „Comitent”, solicitând eliberarea copiei tranzacției din 19.06.1995, copia tranzacției din 24.07.1998, copia tranzacției din 22.12.1998, copia tranzacției din 31.12.1998; eliberarea copiilor tuturor tranzacțiilor care au avut loc la cererea clientului SA „Neptun-Orhei” privind achiziționarea și înstrăinarea valorilor mobiliare expuse spre vânzare din partea emitentului SA „Banca Socială” în privința fostelor hârtii de valoare în proporție de 250 acțiuni și 312 acțiuni deținute de SA „Neptun-Orhei”, cu toate materialele aferente acestora și informarea despre motivul, data și actul în temeiul căruia s-a dispus retragerea acțiunilor SA „Neptun-Orhei”, cu eliberarea nemijlocită a actului de dispoziție în acest sens.

În motivarea acțiunii a indicat că SA „Neptun-Orhei” este creată în rezultatul reorganizării fostei întreprinderi de stat „Fabrica de prelucrare a peștelui Orhei din 24.02.1993” din cadrul Asociației piscicole „PRUT”, în calitate de unica titulară de drepturi și obligații asupra bunurilor fostei Fabricii de prelucrare a peștelui Orhei, situată în r-nul Orhei, str. Vasile Lupu nr. 191, precum și a tuturor drepturilor și prerogativele aferente acestora.

Menționează că în temeiul legislației incidente a Republicii Moldova cu

privire la accesul la informație, la data de 28 martie 2014 s-a adresat SA „Soliditate” cu cererea nr.1128 din 25 martie 2014, prin care a solicitat eliberarea conform protocolului operațional a copiilor tuturor tranzacțiilor care au avut loc la cererea clientului SA „Neptun-Orhei”, în special tranzacției privind achiziționarea valorilor mobiliare de către SA „Neptun-Orhei” expuse spre vânzare în sumă de 250 acțiuni din partea emitentului SA „Banca Socială” cu eliberarea în modul stabilit de lege a copiilor tranzacțiilor următoarelor operațiuni cu HV, conform extrasului din 20.02.2014; în privința tranzacției din 19.06.1995; în privința tranzacției din 24.07.1998; în privința tranzacției din 22.12.1998; în privința tranzacției din 31.12.1998.

Consideră că reieșind din considerentul informării despre retragerea acestor acțiuni în proporție de 312 acțiuni din contul proprietarului SA „Neptun-Orhei”, este întemeiată cerința privind informarea despre motivul, data și actul în temeiul căruia s-a dispus retragerea acțiunilor, cu eliberarea nemijlocită, la adresa reclamantului a actului de dispoziție în acest sens.

Explică că după expirarea a 19 zile din data recepționării de către SA „Soliditate” a cererii inițiale nr.1128 din 25 martie 2014, SA „Neptun-Orhei” s-a adresat la data de 15 aprilie 2014 cu cererea prealabilă nr.1391 din 14 aprilie 2014, prin care a somat furnizorul de informații, despre posibilele efecte juridice care pot surveni din cauza inacțiunii acestuia în privința lăsării fără examinare a cererii depuse, astfel, până la 23 aprilie 2014, petiționarul nu a obținut nici un răspuns.

Precizează că, scopul solicitării informației indicate este unul perfect legal, întemeiat și neinterzis de lege.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 martie 2017 s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul SA „Neptun-Orhei”, în folosul Registraturii Independent SA „Soliditate” suma de 1000 (o mie) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, cerința privind cheltuielile de asistență juridică, s-a respins (f.d.153, f.d.157-159).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 s-a respins apelul declarat de SA „Soliditate” prin intermediul avocatului Lefter Aurel și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 martie 2017 (f.d.186, 187-196).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 septembrie 2017, SA „Soliditate” prin intermediul avocatului Lefter Aurel (mandatul nr.0444255, f.d.32) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar probele au fost apreciate arbitrar.

La 22 noiembrie 2017 intimatul SA „Neptun-Orhei” a prezentat referință pe marginea recursului depus solicitând declararea acestuia inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 28 iulie 2017 (f.d. 137), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul declarat de SA „Soliditate” prin intermediul avocatului Lefter Aurel se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Soliditate” prin intermediul avocatului Lefter Aurel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod

arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Soliditate” prin intermediul avocatului Lefter Aurel ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Soliditate” prin intermediul avocatului Lefter Aurel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță