

ÎNCHEIERE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea depusă de către Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Donică Andrei cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Omelco Vladimir împotriva Lolitei Rusu, Larisei Rusu și Iaroslavei Musteață cu privire la partajarea bunului proprietate comună și la cererea reconvențională înaintată de către Rusu Lolita împotriva lui Omelco Vladimir, Larisei Rusu și Iaroslavei Musteață cu privire la declararea nulității actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 1 septembrie 2011, Omelco Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lolitei Rusu, Larisei Rusu și Iaroslavei Musteață, prin care a solicitat partajarea în natură a apartamentului nr. 11 situat în mun. Chișinău, str. Sciusev 61, pe cote-părți ideale între dânsul, Rusu Lolita, Rusu Larisa și Musteață Iaroslava.

La 12 martie 2013, Rusu Lolita a depus cerere reconvențională împotriva lui Omelco Vladimir, Larisei Rusu și Iaroslavei Musteață și notarului privat Iftodii Victoria, prin care a solicitat declararea nulității contractului de determinare a cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare din 05 noiembrie 2001, precum și declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 9507 din 06 decembrie 2010, perfectat pe numele lui Omelco Vladimir, asupra cotei-părți din acest apartament.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2014, acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă, fiind declarat nul și fără efecte juridice contractul de determinare a cotelor părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare nr. 10533 autentificat de notarul Victoria Iftodi la 05 noiembrie 2001, încheiat între Rusu

Lolita, Musteață Larisa și Musteață Iaroslava, pe de o parte și Omelco Iurie pe de altă parte, fiind declarat nul și fără efecte juridice certificatul de moștenitor legal eliberat pe numele lui Omelco Vladimir după decesul tatălui său Omelco Iurie, asupra 1/2 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx asupra apartamentului nr. 11 situat în mun. Chișinău, str. Sciusev 61.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 a fost respins apelul declarat de către Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Donică Andrei și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Donică Andrei, casată integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea inițială și admisă parțial acțiunea reconvențională. A fost declarat parțial nul contractul de determinare a cotelor părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare nr. 10533 autentificat de notarul Victoria Iftodi la 05 noiembrie 2001, încheiat între Rusu Lolita, Musteață Larisa și Musteață Iaroslava, pe de o parte și pe de altă parte Omelco Iurie, în partea înstrăinării 1/6 cote-părți din apartamentul nr. 11 amplasat în mun. Chișinău, str. Șciusev 61, ce aparține cu drept de proprietate Lolitei Rusu. A fost declarat parțial nul certificatul de moștenitor legal nr. 9507 din 06 decembrie 2010 eliberat pe numele lui Omelco Vladimir după decesul tatălui său Omelco Iurie, în partea 1/6 cote-părți și au fost stabilite cotele-părți în imobilul nr. 11 situat în mun. Chișinău, str. Șciusev 61: după Rusu Larisa - 1/6 cotă-parte, după Musteață Iaroslava - 1/6 cotă-parte, după Rusu Lolita 2/6 cotă-parte, astfel fiind în total 2/3 cotă-parte din imobilul menționat și după Omelco Vladimir 2/6 cotă-parte, ce constituie - 1/3 cotă-parte din același imobil. În rest acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 2 decembrie 2016, Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Donică Andrei a depus cerere de corectare a greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, menționând că în partea dispozitivă a deciziei instanței de recurs este indicat greșit numărul 10533 a contractului de determinare a cotelor părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare, a cărui număr corect este 10530.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 a fost corectată greșeala strecurată în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, prin înlocuirea sintagmei „Se declară parțial nul contractul de determinare a cotelor-părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare nr.10533” cu sintagma „Se declară parțial nul contractul de determinare a cotelor-părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare nr.10530”.

La 1 martie 2017 Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Donică Andrei, a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de corectare a greșelii strecurate în hotărârea judecătorească, prin care a solicitat înlocuirea nr. cadastral indicat incorect xxxxx cu nr. cadastral corect xxxxx.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost respinsă cererea lui Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Donică Andrei, cu privire la corectarea greșelii din hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2014, ca indamisibilă.

La 13 martie 2017 Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Donică Andrei, a depus la Curtea de Apel Chișinău aceeași cerere cu aceleași solicitări.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 a fost respinsă cererea lui Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Donică Andrei, cu privire la corectarea greșelii din decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015.

La 3 mai 2017 Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Donică Andrei, a depus la Curtea Supremă de Justiție aceeași cerere de corectare a greșelii strecurate în hotărârea judecătorească, prin care a solicitat înlocuirea nr. cadastral indicat incorect xxxxx cu nr. cadastral corect xxxxx.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cerere cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016 din considerentele ce urmează.

Conform art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Aici, instanța de recurs ține să menționeze că, deși, prevederile normei citate stipulează că problema corectării greșelilor din hotărâre se soluționează în ședință de judecată cu înștiințarea participanților la proces despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă la caz se constată că prin cererea înaintată se solicită corectarea erorii strecurate în decizia instanței de recurs, respectiv, la caz, dispozițiile art.249 CPC fiind aplicabile în măsura în care situațiile ce constituie temei de înaintare a cererii respective, sunt compatibile cu dispozițiile legale referitoare la recurs.

Iar potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

În contextul dat, Colegiul va dispune examinarea cererii cu privire la corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, în lipsa participanților la proces.

Așadar, la caz se constată că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, în textul acesteia, s-a strecurat o eroare de ordin tehnic privitor la numărul cadastral a apartamentului nr. 11 situat în mun. Chișinău, str. Sciusev 61, fiind indicat în mod greșit „nr. xxxxx”, pe când urma a fi indicat corect „nr. xxxxx”.

Eroarea admisă în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, este evidentă, deoarece din materialele dosarului și anume din extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100204229 din 13 noiembrie 2015 direct se

oglindește că, de fapt, numărul cadastral a apartamentului nr. 11 din mun. Chișinău, str. Sciusev 61 este xxxxx.

Din considerentele menționate și reieșind din prevederile art. 249 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii depuse de Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Donică Andrei cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia instanței de recurs, prin înlocuirea în conținutul deciziei sintagma „nr. cadastral xxxxx” cu sintagma „nr. cadastral xxxxx”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează greșeala strecurată în conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Omelco Vladimir împotriva Lolitei Rusu, Larisei Rusu și Iaroslavei Musteață cu privire la partajarea bunului proprietate comună și la cererea reconvențională înaintată de către Rusu Lolita împotriva lui Omelco Vladimir, Larisei Rusu și Iaroslavei Musteață cu privire la declararea nulității actelor juridice, prin înlocuirea sintagmei „nr. cadastral xxxxx” cu sintagma „nr. cadastral xxxxx”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valeriu Doagă

Mariana Pitic

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva