

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: V. Puica
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

Dosarul nr. 3ra-1348/17

ÎN C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Voinovan Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Voinovan Mihail împotriva Primăriei comunei Băcioi, Consiliului comunal Băcioi cu privire la obligarea executării actelor și obligarea emiterii actului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Voinovan Mihail și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 18 martie 2015 reclamantul Voinovan Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată (cu completările ulterioare) împotriva Primăriei și Consiliului com. Băcioi cu privire la executarea actelor și închiderea cimitirului.

În motivarea acțiunii, a invocat că prin dispoziția nr. 112 din 07 septembrie 2007 pentru construcția unui nou cimitir a fost rezervat terenul cu suprafața de 5.8472 ha. La fel, prin decizia Consiliului com. Băcioi nr. 3/66 din 25 aprilie 2014, s-a aprobat propunerea de concesiune a serviciului de amenajare și administrare a unui nou cimitir pe teritoriul comunei Băcioi, mun. Chișinău.

Susține că, Primarul comunei Băcioi, nu a întreprins nici o acțiune pentru executarea deciziilor enunțate. Până în prezent se înmormântează decedații în cimitirul vechi, în pofida faptului că situația creează impedimente și disconfort locatarilor din preajma cimitirului.

Remarcă că, în scopul constatării încălcărilor admise de către primar, prin neexecutarea conform legislației a deciziilor enunțate, reclamantul s-a adresat către Centrul de Sănătate Publică a mun. Chișinău, Procuratura Generală. În rezultat, a fost efectuat un control, fiind constatat că cimitirul din comuna Băcioi se află la o distanță de 10-30 m de la casele de locuit, pe când protecția sanitară a cimitirelor constituie 300 metri, iar responsabil de controlul respectării acestor norme este Primăria comunei Băcioi. Primarul comunei Băcioi a fost sesizat în vederea lichidării încălcărilor de lege și înlăturarea cauzelor și condițiilor care le-au favorizat.

A mai menționat că, prin neînchiderea cimitirului vechi, permiterea înfunerării în continuare în cimitirul vechi și nedeschiderea cimitirului nou, primarul încalcă legislația în executarea atribuțiilor de serviciu.

Reclamantul a solicitat: obligarea Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău să execute dispoziția nr. 112 din 07.09.2007 și decizia Consiliului com. Băcioi nr.3/66 din 25 aprilie 2014; obligarea Consiliului com. Băcioi, mun. Chișinău să emită o decizie prin care să dispună închiderea cimitirului vechi din corn. Băcioi, cu interzicerea de a înmormânta; încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de asistență juridică, în sumă de 3000 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 februarie 2016 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Centrul de Sănătate Publică și Institutul de Proiectări Chișinău proiect (f.d.123).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Voinovan Mihail împotriva Primăriei și Consiliului com. Băcioi cu privire la obligarea executării actelor și închiderea cimitirului. A fost obligat Primarul com. Băcioi să execute, în termen de 6 luni, de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, decizia Consiliului com. Băcioi nr.3/66 din 25 aprilie 2014. Iar pretențiile cu privire la obligarea executării dispoziției nr. 112 din 07 septembrie 2007 și emiterea unei decizii de închidere a cimitirului au fost respinse (f.d.128, f.d.131-139).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, a fost respins apelul declarat de Voinovan Mihail și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016 (f.d.181, f.d. 182-188).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 19 iulie 2017 Voinovan Mihail a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de respingerea acțiunii cu privire la închiderea cimitirului vechi din comuna Băcioi, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cerințelor înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material, iar actele judecătorești contestate nu sunt motivate.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a recepționată de recurent la 06.06.2017 (f.d.195), recursul lui Voinovan Mihail se consideră declarat în termen.

La 15 noiembrie 2017 intimatul Primăria comunei Băcioi a prezentat referință pe marginea recursului înaintat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se

consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Voinovan Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Voinovan Mihail ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Voinovan Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță