

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
Judecător: A. Catană  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Popova, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-2130/17

## ÎNCHEIERE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Evrasccon Europe” prin intermediul avocatului Botnarenco Dorin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Retcu Andrei împotriva SRL „Evrasccon Europe” privind încasarea îndemnizației unice și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 21 iulie 2016 Retcu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Evrasccon Europe” privind încasarea îndemnizației unice în mărime de 227 610 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 8000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat ca potrivit contractului individual de muncă nr. 174-174/15, în perioada 03 iunie 2015 - 03 iunie 2016 a fost angajat în calitate de muncitor rutier în cadrul SRL „Evrasccon Europe” pentru construcția drumului Ungheni-Chișinău, efectuat de către angajator.

A menționat, că la data de 11 septembrie 2015, în procesul efectuării lucrărilor de descărcare a unor plite de construcție cu automacaraua, la indicația dirigintelui de șantier, pentru instalarea lor la un pod la km 95 a traseului, piciorul reclamantului a fost prins între plite, și ca rezultat a avut loc fracturarea deschisă a gleznei piciorului drept, astfel timp îndelungat reclamantul s-a aflat la tratament fiind internat la IMPS Institutul de Medicină de Urgență din mun. Chișinău,

ulterior tratamentul fiind continuat la domiciliu.

Susține ca în urma expertizei realizate de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, a fost stabilită incapacitatea de muncă de 55%. Cazul accidentului de muncă a fost examinat de Inspectoratul Teritorial de Muncă Călărași și, prin procesul-verbal nr. CL-2015-PVA-199 vinovat în survenirea consecințelor indicate a fost recunoscut angajatorul, care nu a creat condițiile de asigurare în muncă pentru efectuarea lucrărilor de descărcare.

A mai indicat că vinovăția angajatorului a fost dovedită și prin ordonanța procurorului din Procuratura Ungheni, Foros D. din data de 31 decembrie 2015.

A menționat că a solicitat încetarea urmăririi penale în privința directorului șantierului Huseynov Akif.

A relatat că prin sentința Judecătoriei Ungheni de la 02 iunie 2016, în baza cererii sale de împăcare, a fost încetat dosarul penal pe art. 183 alin.(1) CP și împotriva mecanicului șef a SRL „Evrasccon Europe”, Aspanov Malic.

A specificat că potrivit informației statistice salariul mediu la lucrările de construcție civile este de 5 058,7 lei lunar, astfel, mărimea indemnizației unice pentru accidentul de muncă constituie suma de 227 610 lei care necesită de a fi încasată de la pârât.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016 a fost admisă acțiunea lui Retcu Andrei împotriva SRL „Evrasccon” cu privire la încasarea indemnizației, s-a încasat din contul SRL „Evrasccon” în folosul lui Retcu Andrei indemnizația unică pentru pierderea capacității de muncă în mărime de 227 610 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 8000 lei, în total suma de 235 610 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, s-a respins apelul declarat de avocatul Botnarenco Dorin în interesele SRL „Evrasccon Europe” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 septembrie 2017 SRL „Evrasccon Europe” prin intermediul avocatului Botnarenco Dorin (mandatul nr.0956797, f.d.35) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 21 noiembrie 2017 intimatul Retcu Ion a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 11 iulie 2017 (f.d. 101), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul SRL „Evrason Europe” depus prin intermediul avocatului Botnarenco Dorin se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Evrason Europe” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Evrasccon Europe” prin intermediul avocatului Botnarenco Dorin ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Evrasccon Europe” prin intermediul avocatului Botnarenco Dorin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță