

prima instanță: G. Purici
instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderăș, A. Albu
instanța de recurs: V. Doagă, A. Cobăneanu, I. Bejenaru
N. Craiu, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2ds-65/17

ÎNCHEIERE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea lui Papîmeri Mihail cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Papîmeri Mihail împotriva lui Sprinci Serghei, Angelei Sprinci, Gulevici Vladimir și Lidiei Gulevici cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 23 martie 2015, Papîmeri Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sprinci Serghei, Angelei Sprinci, Gulevici Vladimir și Lidiei Gulevici cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 19 aprilie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind încasat de la Papîmeri Mihail în beneficiul lui Sprinci Serghei și Sprinci Angela suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de către Papîmeri Mihail și menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 19 aprilie 2016.

La 5 aprilie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Papîmeri Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017 a fost admis recursul declarat de către Papîmeri Mihail, casată decizia Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie

2017 și hotărârea Judecătorei Soroca din 19 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea. A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în or. Soroca, str. Independenței 75, din 2 septembrie 2014 cu nr. 5108, încheiat între Sprinci Angela și Gulevici Vladimir, Gulevici Lidia. A fost încasat în mod solidar de la Sprinci Serghei, Sprinci Angela, Gulevici Vladimir și Gulevici Lidia în beneficiul lui Papîmeri Mihail suma de 13 042 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 19 octombrie 2017, Papîmeri Mihail a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare prin care părțile contractului de vânzare-cumpărare nr. 5108 din 2 septembrie 2014, declarat nul prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, să fie repuse în poziția inițială.

În motivarea cererii a indicat că deși prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017 a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 5108 din 2 septembrie 2014, bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx nu a fost înregistrat pe numele vânzătorilor Sprinci Serghei și Sprinci Angela, iar executorul judecătoresc refuză să aplice sechestru pe bunul nominalizat și să execute documentul executoriu cu privire la încasarea datoriei.

Susține că Organul Cadastral Teritorial Soroca a respins cererea lui Papîmeri Mihail cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral xxxxx după Sprinci Serghei și Sprinci Angela din motiv că potrivit art. 26, 28 alin. (1) Legea cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea dreptului de proprietate se efectuează la cererea titularului de drepturi.

Comunică că Sprinci Serghei și Sprinci Angela benevol nu vor merge să solicite înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului nominalizat, deoarece se împotrivesc executării documentului executoriu privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Insistă că înregistrarea dreptului de proprietate a lui Sprinci Serghei și Sprinci Angela asupra bunului imobil nr. cadastral xxxxx este posibilă doar în baza unei hotărâri judecătorești prin care să fie dispusă repunerea părților în poziție inițială.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare prin care părțile contractului de vânzare-cumpărare nr. 5108 din 2 septembrie 2014, declarat nul prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, să fie repuse în poziția inițială.

În susținerea opiniei enunțate se reține că prin hotărârea Judecătorei Soroca din 19 aprilie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind încasat de la Papîmeri Mihail în beneficiul lui Sprinci Serghei și Sprinci Angela suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 229 - 232, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de către Papîmeri Mihail și menținută hotărârea Judecătorei Soroca din 19 aprilie 2016 (f. d. 45 – 50, vol. II).

Tot materialul probator atestă că la 5 aprilie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Papîmeri Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a

hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f. d. 56 – 64, vol. II).

Prin urmare, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017 a fost admis recursul declarat de către Papîmeri Mihail, casată decizia Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017 și hotărârea Judecătorei Soroca din 19 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea. A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în or. Soroca, str. Independenței 75, din 2 septembrie 2014 cu nr. 5108, încheiat între Sprinci Angela și Gulevici Vladimir, Gulevici Lidia. A fost încasat în mod solidar de la Sprinci Serghei, Sprinci Angela, Gulevici Vladimir și Gulevici Lidia în beneficiul lui Papîmeri Mihail suma de 13 042 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f. d. 74 – 80, vol. II).

Iar, la 19 octombrie 2017, Papîmeri Mihail a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare prin care părțile contractului de vânzare-cumpărare nr. 5108 din 2 septembrie 2014, declarat nul prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, să fie repuse în poziția inițială (f. d. 102 – 103, vol. II).

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Astfel, este de menționat că în interpretarea corectă a normei legale citate este de înțeles că instanța poate să emită o decizie suplimentară doar în cazul în care la pronunțarea hotărârii nu s-a pronunțat asupra unor/unei pretenții în privința căreia participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Însă după cum se constată la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, examinând la data de 12 iulie 2017 recursul depus de către Papîmeri Mihail, a considerat că recursul este întemeiat și l-a admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței cu emiterea unei noi hotărâri prin care a fost admisă acțiunea și a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în or. Soroca, str. Independenței 75, din 2 septembrie 2014 cu nr. 5108, încheiat între Sprinci Angela și Gulevici Vladimir, Gulevici Lidia și a încasat în mod solidar de la Sprinci Serghei, Sprinci Angela, Gulevici Vladimir și Gulevici Lidia în beneficiul lui Papîmeri Mihail suma de 13 042 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin urmare, raportând circumstanțele cauzei la normele legale enunțate se constată că cererea lui Papîmeri Mihail cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare este neîntemeiată, or, din conținutul deciziei instanței de recurs din 12 iulie 2017 nu rezultă că instanța a omis să se expună asupra vre-o unei pretenții. Iar, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare are drept efect aducerea părților în poziția inițială.

Mai mult ca atât, decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017 este irevocabilă și executorie, și în ipoteza în care Organul Cadastral Teritorial refuză să o execute, părțile sunt în drept să conteste acțiunile acestuia în instanța de judecată.

În consecință, la caz nu constituie temei de emiteră a unei decizii suplimentare faptul că Organul Cadastral Teritorial refuză să execute decizia instanței de recurs din 12 iulie 2017.

Pentru considerentele mai sus expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Papîmeri Mihail cu privire la emiteră a unei decizii suplimentare în sensul art. 250 CPC urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea lui Papîmeri Mihail cu privire la emiteră a unei decizii suplimentare.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva