

Î N C H E I E R E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Dornea Sorin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sorin Dornea împotriva Consiliului și Primăriei comunei Băcioi mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Sorin Dornea și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 februarie 2013

c o n s t a ț ă

La 22 octombrie 2012 Dornea Sorin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului comunei Băcioi mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Dornea Sorin a indicat că la 23 aprilie 2010 a încheiat căsătoria cu Popa Victoria și la 18 septembrie 2012 s-a adresat cu cerere pîrîților solicitînd atribuirea unui lot de pămînt pentru construcția casei de locuit.

La 21 septembrie 2012 a primit refuz din motiv că rezerva din intravilanul unității administrative teritoriale Băcioi este epuizată.

Consideră răspunsul neîntemeiat și ilegal iar argumentele invocate de organul administrației publice locale declarative.

Cere reclamantul Dornea Sorin declararea ilegalității răspunsului Primăriei comunei Băcioi mun. Chișinău nr.02/1-13/1508 din 21 septembrie 2012 cu obligarea atribuirii lotului de teren pentru construcția casei de locuit ca familiei nou-formată.

Prin mandatul din 05 decembrie 2012 avocatul Covaliov Natalia a fost împuternicită de Sorin Dornea să-i acorde asistență juridică în instanțele de judecată, cu dreptul de a majora cuantumul pretențiilor din acțiune, de a contesta hotărârea judecătorească, etc.

La 11 ianuarie 2013 și 01 februarie 2013 avocatul Covaliov Natalia a depus în interesele lui Dornea Sorin cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd declararea ilegalității răspunsului Primăriei comunei Băcioi din 21 septembrie 2012, obligarea Consiliului comunei Băcioi să emită actul administrativ privind atribuirea lotului de pămînt pentru construcția casei cu suprafața de 0,07 ha, amplasat în comuna Băcioi.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 februarie 2013 acțiunea a fost respinsă.

La 20 februarie 2013 avocatul Covaliov Natalia a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 februarie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 apelul a fost respins, iar hotărârea primei instanțe menținută.

La 29 iulie 2013 Dornea Sorin a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Dornea Sorin a indicat că instanțele judecătorești au încălcat și aplicat eronat normele de drept material, interpretând eronat legea.

La fel a indicat că probele administrate au fost apreciate arbitrar, că instanțele judecătorești nu au contribuit la acumularea probelor și hotărârile judecătorești sunt pasibile casării.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Sorin Dornea în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Argumentele invocate de Dornea Sorin în cererea de recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, print-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Dornea Sorin nu a indicat concret care norme de drept material au fost încălcate de către instanțele de judecată, contestă doar decizia instanței de apel, iar despre hotărârea primei instanțe de respingere a acțiunii nu menționează nimic.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Sorin Dornea ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Dornea Sorin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Tatiana Răducanu

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan