

prima instanță: A.Danilov
(Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău)
instanța de apel: M.Guzun, Iu.Cotruță, N.Simciuc
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2rac-384/17

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată
”Codrul”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
”Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Codrul”, Natalia
Gligor și Ion Gligor cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 prin care
apelurile declarate de către Societatea pe Acțiuni ”Moldovagaz” și de către
reprezentantul Nataliei Gligor și Ion Gligor, avocatul Liubomir Dudulica au fost
admise, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 februarie
2017 și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 05 aprilie 2016 SA „Moldovagaz” s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva SRL „Codrul” privind încasarea datoriei în mărime
de 24799 lei 84 bani, dobânzii de întârziere în sumă de 7542 lei 76 bani și taxei de
stat în sumă de 970 lei 28 bani.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 01 martie 2010 între SRL
„Chișinău-gaz” și Natalia Grigor a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor
naturale consumatorului casnic nr. 13206 conform căruia SRL „Chisinău-Gaz”, în
calitate de furnizor s-a obligat să furnizeze pârâtului gaze naturale la locul de
consum amplasat în mun. XXXXX.

Prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 513
din 12 martie 2013 cu privire la modificarea condițiilor la licența SA
„Moldovagaz”, activitatea de furnizare a gazelor naturale la tarife reglementate în
mun. Chișinău din 01 ianuarie 2013, este transmisă, de la titularul de licență SRL
„Chișinău-Gaz”, titularului de licență pentru același gen de activitate – SA
„Moldovagaz”.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 566 Cod
civil, SA „Moldovagaz” a devenit succesori al drepturilor și obligațiilor

contractuale ale SRL „Chișinău-Gaz” față de consumatorii de gaze naturale din mun. Chișinău, începând cu data de 01 ianuarie 2013.

Astfel, SA „Moldovagaz” în calitate de furnizor de gaze naturale, în perioada 2013-2014, a livrat la locul de consum gaze naturale în deplin volum, conform condițiilor contractuale, executându-și obligațiile sale integral, cu bună-credință.

Conform datelor din Registrul Bunurilor imobile 0100522119, proprietar al bunului imobil din XXXXX, este înscris SRL „Codrul”, temei de înregistrare a dreptului de proprietate servind acordul de executare benevolă nr. 11006 din 17 noiembrie 2011.

Potrivit prevederilor pct. 33-35 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, pârâtul poate fi considerat ca consumator de gaze naturale la locul de consum indicat. Totodată, contrar prevederilor pct. 14 lit. d) al contractului nr. 13206 din 01 martie 2010, consumatorul SRL „Codrul” nu a achitat integral consumul de gaze naturale în termenul indicat în factură, fapt ce a generat apariția datoriei în sumă de 24799 lei 84 bani.

Întru soluționarea extrajudiciară a litigiului a expediat în adresa pârâtului pretenția nr. 13/2-1-3436 din 22 iulie 2014, care a fost lăsată fără executare.

Pe parcursul examinării pricinii, SA „Moldovagaz” a înaintat o cerere prin care a formulat aceleași pretenții și față de Natalia Grigor și Ion Grigor, solicitând încasarea aceluiași sume în mod solidar, atât de la actualul proprietar al imobilului, cât și de la foștii proprietari.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Grigor Natalia și Grigor Ion privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat în mod solidar de la Natalia Grigor și Ion Grigor în beneficiul SA „Moldovagaz” suma datoriei la plata consumului de gaze naturale de 24799,84 lei, dobânzii de întârziere de 7542, 76 lei și taxei de stat de 970, 28 lei, în total suma de 33312,88 bani.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva SRL „Codrul” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SA „Moldovagaz” în beneficiul SRL „Codrul” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

La data de 13 februarie 2017 SA „Moldovagaz” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerințelor înaintate față de SRL „Codrul” și încasării de la SA „Moldovagaz” în beneficiul SRL „Codrul” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, precum și încasarea taxei de stat achitate la depunerea apelului în sumă de 727,71 lei

La data de 13 martie 2017 reprezentantul Nataliei Grigor și Ion Grigor, avocatul Liubomir Dudulica a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia,

casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a pretențiilor înaintate față de Natalia Grigor și Ion Grigor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 au fost admise apelurile declarate de SA „Moldovagaz” și reprezentantul Nataliei Grigor și Ion Grigor, avocatul Liubomir Dudulica.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 februarie 2017, fiind emisă o nouă hotărâre prin care s-a admis pretențiile înaintate de SA „Moldovagaz” împotriva SRL „Codrul” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SRL „Codrul” în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria pentru consumului de gaze naturale în mărime de 24799, 84 lei și dobânda de întârziere în sumă de 7542, 76 lei.

S-a încasat de la SRL „Codrul” în beneficiul SA „Moldovagaz” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 970, 28 lei și a apelului în sumă de 727,71 lei.

S-a respins ca neîntemeiate pretențiile înaintate de SA „Moldovagaz” împotriva Nataliei Grigor și Ion Grigor cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La data de 01 septembrie 2017 SRL „Codrul” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece, instanța de apel a examinat superficial cauza, fără a elucida toate circumstanțele acesteia, examinând cauza unilateral a emis o decizie vădit ilegală.

Indică că, SA „Moldovagaz” în cererea de chemare în judecată și-a motivat pretențiile prin prisma pct.33-35 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 415 din 25.05.2011.

Conform pct.34 din Regulament, persoana fizică sau juridică care a obținut în proprietate un imobil ce nu a fost deconectat de la rețeaua de gaze naturale, este obligată să solicite furnizorului încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale, prezentând documente conform pct.18 sau pct.19 din Regulament.

Reiterează recurentul că, în virtutea clauzei din pct. 3.1 alin.1 și pct. 3.2 alin.6 al contractului de ipotecă nr. 151 din 11.01.2011, proprietarii acestui imobil Grigor Ion și Grigor Natalia și-au păstrat dreptul de folosință asupra acestui imobil și s-au obligat să achite la timp și în volum deplin plățile legate de imobilul ipotecat, inclusiv pentru gazele naturale furnizate lor. Prin urmare, SRL „Codrul” a fost în imposibilitate să încheie cu furnizorul un nou contract de furnizare a gazelor naturale la momentul înregistrării dreptului asupra imobilului, din motiv că proprietarii Grigor Ion și Grigor Natalia au continuat să locuiască în această casă până la 25.09.2013, fapt confirmat prin procesul-verbal din 25.09.2013 de evacuare a lor forțată din această casa de locuit.

Consideră că SRL „Codrul” nu a dobândit în proprietate imobilul din str. XXXXX prin contract de vânzare-cumpărare, ori printr-un alt act juridic prevăzut de lege, dar deține imobilul de iure prin înregistrarea de la 21.11.2011 în registrul bunurilor imobile și real de la 25.09.2013 prin evacuarea proprietarilor și transmiterea-primirea imobilului de SRL „Codrul” în baza contractului de

împrumut neexecutat de debitorul Grigor Ion și Grigor Natalia, a contractului de ipotecă încheiat cu debitorul gajist Grigor Ion și Grigor Natalia, a acordului de executare benevolă a dreptului de ipotecă semnat de debitorul gajist Grigor Ion și Grigor Natalia și procesul-verbal de evacuare din imobil a debitorului gajist Grigor Ion și Grigor Natalia, însă aceste acte nu înlocuiesc un act juridic prevăzut de lege pentru dobândirea și înregistrarea de către SRL "Codrul" dreptul de proprietate asupra imobilului.

Stipulările pct.34,35 din Regulament se referă atât la persoana care preia imobilul, cât și la cea care îl predă.

Menționează SRL "Codru" că instanța de apel nu a verificat în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii. Prin urmare, consideră că instanța de apel a încălcat prevederile art. 373 alin. (1) și (2), art. 383 alin. (1) și (2) CPC.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

La caz, instanța de recurs consideră că SRL "Codrul" s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 septembrie 2017, în termen, deoarece la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării deciziei recurate.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2017 completul din 3 judecători au considerat recursul admisibil și au decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Prin prisma art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

La data de 05 aprilie 2016 SA „Moldovagaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Codrul” privind încasarea datoriei în mărime de 24799 lei 84 bani, dobânzii de întârziere în sumă de 7542 lei 76 bani și a taxei de stat în cuantum de 970 lei 28 bani.

Pe parcursul examinării pricinii, SA „Moldovagaz” a înaintat o cerere prin care a formulat aceleași pretenții și față de Natalia Grigor și Ion Grigor, solicitând încasarea aceluiași sume în mod solidar, atât de la actualul proprietar al imobilului SRL „Codrul”, cât și de la foștii proprietari Natalia Grigor și Ion Grigor.

Judecând pricina în fond, prima instanță s-a pronunțat în favoarea admiterii acțiunii în partea pretențiilor înaintate împotriva Nataliei Grigor și Ion Grigor, dispunând încasarea din contul acestora în beneficiul SA „Moldovagaz” a datoriei pentru consumul de gaze naturale în sumă de 24799,84 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 7542,76 lei și taxei de stat în sumă de 970,28 lei, iar în total suma de 33312, 88 bani, și a respins pretențiile înaintate împotriva SRL ”Codrul” ca fiind neântemeiate.

Instanța de apel, examinând temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe a admis apelurile declarate de SA „Moldovagaz” și reprezentantul Nataliei Grigor și Ion Grigor, avocatul Liubomir Dudulica, a casat integral hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii înaintate de SA „Moldovagaz” împotriva SRL „Codrul” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, încasând de la SRL ”Codrul” datoria pentru consumul de gaze naturale în mărime de 24799, 84 lei și dobânda de întârziere în sumă de 7542, 76 lei cât și cheltuieli de judecată. Totodată instanța de apel a respins pretențiile înaintate de SA „Moldovagaz” împotriva Nataliei Grigor și Ion Grigor cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată ca fiind neântemeiate.

În susținerea soluției date, instanța de apel a reținut că datoria a fost acumulată în perioada octombrie 2013-august 2014, prin urmare obligația de achitare a datoriei urma a fi pusă doar în sarcina SRL „Codrul”, or conform procesul-verbal de evacuare, întocmit de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, în temeiul titlului executoriu YYYYYY, Ion Grigor și Natalia Grigor au fost evacuați din casa de locuit cu nr. cadastral YYYYYY, amplasată în XXXXX, la data de 25 septembrie 2013.

Instanța de apel a mai invocat că datoria pentru consumul de gaze naturale în mărime de 24799,84 lei, a fost acumulată în perioada octombrie 2013-august 2014, fapt confirmat prin informația din contul personal al consumatorului (f.d. 13-17), când deja Ion Grigor și Natalia Grigor au fost evacuați din casa de locuit amplasată în XXXXX.

Mai mult ca atât, potrivit pct. 8 din acordul de executare benevolă a dreptului de ipotecă din 17 noiembrie 2011, toate cheltuielile legate de întreținerea, exploatarea bunului imobil din XXXXX, le suportă Ion Grigor și Natalia Grigor până la încheierea acordului de executare benevolă a dreptului de ipotecă din 17 noiembrie 2011.

În circumstanțele date, instanța de apel a concluzionat că acțiunea SA „Moldovagaz” urmează a fi admisă doar în partea pretențiilor înaintate împotriva SRL „Codrul” cu dispunerea încasării datoriei pentru consumul de gaze naturale pentru perioada octombrie 2013 - august 2014 în mărime de 24799,84 lei, deoarece ultima nu și-a executat obligația de achitare a consumului de gaze naturale în termenul indicat în factură.

Instanța de recurs, verificând legalitatea deciziei instanței de apel prin prisma criticilor formulate în recurs, conchide că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, din următoarele considerente.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, la 01 martie 2010 între SRL „Chișinău-Gaz” și Grigor Natalia a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. 13206, potrivit căruia SRL „Chișinău-Gaz”, în calitate de furnizor s-a obligat să furnizeze pârâtului gaze naturale la locul de consum amplasat în XXXXX (f.d. 7-9).

Prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică” nr. 513 din 12 martie 2013 cu privire la modificarea condițiilor la licența SA „Moldovagaz”, s-a hotărât că în legătură cu preluarea legală și funcțională de către SA „Moldovagaz” a activității de furnizare a gazelor naturale la tarifele reglementate, de la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz”, a modifica condițiile la licența seria AA nr. 064736 din 19 august 2011 furnizarea gazelor naturale la tarife reglementate a titularului de licență SA „Moldovagaz” (f.d. 10).

La data de 11 ianuarie 2011, SRL „Codrul” a încheiat cu Ion Grigor și Natalia Grigor contractul de ipotecă nr.151, prin care s-a grevat cu ipotecă, în favoarea SRL „Codrul”, casa de locuit cu nr. cadastral YYYYYY, amplasată în mun. XXXXX.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, SRL „Codrul” a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil – casă de locuit individuală, nr. cadastral YYYYYY, amplasat în XXXXX, la data de 21 noiembrie 2011, însă de facto SRL „Codrul” a obținut dreptul de posesie și folosință asupra bunului menționat abia la data de 25 septembrie 2013, fapt confirmat prin procesul-verbal de evacuare, întocmit de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, prin care Ion Grigor și Natalia Grigor au fost evacuați din casa de locuit cu nr. cadastral YYYYYY, amplasată în mun. XXXXX (f.d. 12, 48-49).

Conform art.512 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, art.572 alin. (2) Cod civil stipulează că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu pct. 34 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr.415 din 25.05.2011, persoana fizică sau juridică care a obținut în proprietate un imobil ce nu a fost deconectat de la rețeaua de gaze naturale, este obligată să solicite furnizorului încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale, prezentând documentele conform pct. 18 sau pct. 19 din Regulament.

Iar, pct. 35 al aceluiași Regulament, indicat mai sus, prevede că în cazul în care persoana fizică sau juridică nu respectă pct. 34. furnizorul este în drept să solicite operatorului de rețea să deconecteze locul de consum, preîntâmpinând persoana în cauză prin aviz de deconectare expediat cu cel puțin 5 zile

calendaristice înainte. [...] Furnizorul este, totodată, în drept să ceară persoanei fizice sau juridice achitarea plății pentru gazele naturale consumate și/sau pentru consumul de gaze naturale neînregistrat sau înregistrat incomplet (dacă aceasta există), din momentul dobândirii de către persoana în cauză a dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv.

Reieșind din normele de drept material enunțate și conform situației de fapt stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că conform pct.3.1 din contractul de ipotecă nr. 151 din 11 ianuarie 2011, debitorii ipotecari Ion Grigor și Natalia Grigor și-au păstrat dreptul de folosință conform destinației asupra bunului ipotecat, inclusiv cu dreptul de a dobândi obiectele acestuia până când creditorul ipotecar nu va decide altfel.

Conform pct.3.2 din același contract, debitorii ipotecari s-au obligat să achite la timp și în volum deplin plățile legate de obiectul ipotecii, inclusiv pentru furnizarea gazelor naturale (f.d. 42-44).

Mai mult ca atât, instanța de fond corect a menționat că conform pct. 34 din Regulament, noul proprietar, la solicitarea încheierii contractul de furnizare a gazelor naturale, se obligă să prezinte documentele conform pct. 19 din Regulament. Iar, conform pct. 19 lit. c) din Regulament, solicitantul se obligă să prezinte documentul care atestă dreptul de folosință asupra imobilului care constituie obiectul locului de consum. Astfel, SRL "Codrul" nu a deținut real în posesie și folosință imobilul și nu a putut prezenta furnizorului actele respective pentru încheierea noul contract de furnizare a gazelor naturale, decât după 25.09.2013 data evacuării proprietarilor Grigor Ion și Grigor Natalia din acest imobil.

Astfel, se combat argumentele instanței de apel precum că datoria pentru consumul de gaze naturale în mărime de 24799,84 lei, a fost acumulată în perioada octombrie 2013-august 2014, fapt confirmat prin informația din contul personal al consumatorului (f.d. 13-17), când deja Ion Grigor și Natalia Grigor au fost evacuați din casa de locuit amplasată în XXXXX, deoarece nu poate fi pus în responsabilitatea SRL "Codrul" să achite plata pentru gaze naturale. Or, reieșind din conținutul procesului-verbal de control al echipamentului de măsurare din 06 august 2014 (f.d.51) se conține mențiunea că "din 25 septembrie 2013 la adresa dată nu a locuit nimeni".

Totodată au fost încălcate prevederile pct.117 din Regulament care prevede expres că "citarea indicațiilor echipamentului de măsurare în scopul facturării gazelor naturale, este efectuată lunar de către personalul operatorului de rețea în prezența consumatorului final/reprezentantului acestuia", iar dacă nu este acces la echipamentul de măsurare pentru citirea indicațiilor, în conformitate cu pct. 118 din Regulament, operatorul de rețea este în drept să emită facturi în baza calculului estimative ale consumului de gaze naturale pe o perioadă nu mai mare de 2 luni.

În acord cu prima instanță, instanța de recurs consideră că careva acte de control al echipamentului de măsurare în perioada de pînă la evacuarea foștilor proprietari Grigori și nici după aceasta, SA "Moldovagaz" nu a prezentat.

Faptul că după 25.09.2013 nu a fost folosită casa de locuit din XXXXX și că nu s-a consumat gaze naturale la acest imobil după 25.09.2013, cu respectarea art.118, 131, 132, 137 CPC, SRL „Codrul” a demonstrat în prezenta pricină prin

declarațiile martorilor, prin înscrisuri, inclusiv contractele de pază a imobilului din XXXXX cu acordurile adiacente și a descifrărilor conectărilor/deconectărilor imobilului la paza electronică. Nimeni nu locuia și nu se folosea de acest imobil, doar periodic pentru câteva minute o anumită persoană intra în scopul verificării integrității din interior a imobilului și a sistemelor ingineresti.

Instanța de recurs mai constată că prima instanță just a reținut că, atât reclamantul cât și Gligor Ion și Gligor Natalia nu au putut dovedi instanței că anume SRL ”Codrul” a beneficiat de volumul de gaze naturale în sumă de 24 799,84 lei în perioada 25.09.2013- 2014.

Prin urmare, din actele pricinii rezultă că după 25.09.2013 și pînă la 06.08.2014 furnizorul nu a întocmit acte lunare de verificare în care să fie indicate datele contorului, nici nu a solicitat lunar de la SRL ”Codrul”, inclusiv prin intermediul serviciului pază a imobilului date ale contorului referitor la consumul de gaze naturale.

Iar, potrivit dispoziției de deconectare a instalației de utilizare din 09 ianuarie 2014, locul de consum, situat în XXXXX, a fost deconectat prin sudură de la vecin, pe motivul existenței datoriei la serviciile de gaze naturale furnizate (f.d. 22).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în circumstanțele enunțate, conchide că prima instanță, temeinic și legal a ajuns la concluzia privind admiterea acțiunii în partea pretențiilor înaintate împotriva Nataliei Grigor și Ion Grigor, dispunând încasarea din contul acestora în beneficiul SA „Moldovagaz” a datoriei pentru consumul de gaze naturale, și respingerea pretențiilor înaintate împotriva SRL ”Codrul” ca fiind neîntemeiate.

În acest context, instanța de recurs reține că instanța de apel și-a fundamentat concluzia doar pe susținerile reclamantei-intimate, a dat o apreciere arbitrară probelor și drept rezultat a aplicat eronat normele de drept material.

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, soluția dată de prima instanță conform normelor de drept material enunțate este legală și întemeiată, care a cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii și corect a soluționat litigiul dat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat de către instanța de apel și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa integral decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Codrul”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni ”Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Codrul”, Natalia Gligor și Ion Gligor cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședințe, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru