

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: V. Pădurari
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

Dosarul nr. 2ra-2105/17

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Bucatari Maria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bucatari Maria împotriva lui Apostol Nicolae cu privire la partajarea averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Apostol Nicolae și a fost casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 06 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 14 noiembrie 2014 Bucatari Maria a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Apostol Nicolae cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie, concretizată la 22.04.2016 (f.d.23, f.d.21-23).

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, căsătoria cu pârâtul a fost înregistrată la data de 25 noiembrie 2005 de către OSC Bălți sub nr.917. În timpul căsătoriei soții au dobândit bunuri proprietate comună în devălmășie și anume: casa de locuit cu construcții auxiliare și teren aferent acestor construcții, care sunt amplasate în mun. X str. X y. La 11 noiembrie 2008 părțile au desfăcut căsătoria, dar au continuat să locuiască în gospodăria comună sus-menționată. La momentul adresării în judecată, între părți au apărut neînțelegeri referitor la modul de folosință a acestor bunuri. La propunerea partajării bunurilor pe cale amiabilă, pârâtul i-a refuzat, fără a invoca careva motiv.

Solicită reclamanta a partaja proprietatea comună în devălmășie și anume: casa de locuit cu construcții auxiliare și teren aferent acestor construcții care sunt amplasate în mun. X str. X y, cu atribuirea părților câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil după varianta I propusă în raportului de constatare a specialistul nr. 39 din 02.12.2015.

Astfel, solicită atribuirea reclamantei Părții II a variantei I și anume: casă de locuit lit. BB¹ cu suprafața de 31,2 m², construcție accesorie lit. 6(03), ½ cotă-parte din gard și ½ cotă-parte din terenul aferent casei cu suprafața de 234,5 m², care se compune din terenul cu suprafața de 225,5 m² (pe plan vopsit cu culoarea albastră) și 9,0 m² din terenul comun (pe plan e vopsit cu culoarea galbenă). Costul acestei părți este 164 549,5 lei.

Lui Apostol Nicolae solicită să-i fie atribuită partea I din varianta I: casă de locuit lit. A (01) cu suprafața de 50,7 m², beci, ½ cotă-parte din gard și ½ cotă-parte din terenul aferent casei cu suprafața de 234,5 m² care se compune din terenul cu suprafața de 225,5 m² (pe plan e vopsit cu culoarea roșie) și 9,0 m² din terenul comun (pe plan e vopsit cu culoarea galbenă). Costul acestei părți este 273 082,5 lei. A mai solicitat încasarea de la pârât în beneficiul său a diferenței dintre părți în sumă de 54 266,5 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 13 847,25 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 06 februarie 2017 (f.d.74, f.d.78-83) s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Bucatari Maria împotriva lui Apostol Nicolae cu privire la partajarea averii comune în devălmășie. S-a dispus partajarea imobilului amplasat pe str. X y mun. X în felul următor:

- S-a atribuit în proprietate Mariei Bucatari: casa de locuit lit. BB¹ cu suprafața de 31,2 m², construcția accesorie lit. 6 (03), beci, ½ cotă-parte din gard, sectorul de teren cu suprafața de 234,5 m² care se compune din terenul cu suprafața de 225,5 m² (pe plan vopsit cu culoare albastră) și 9,0 m² din terenul comun (pe plan vopsit culoare galbenă). Costul părții date este de 175 052,50 lei.;

- S-a atribuit în proprietate lui Nicolae Apostol: casa de locuit A (01) cu suprafața de 50,7 m², ½ cotă-parte din gard, sectorul de teren cu suprafața de 234,5 m², care se compune din terenul cu suprafața de 225,5 m² (pe plan vopsit cu culoare roșie) și 9,0 m² din terenul comun (pe pian vopsit cu culoare galbenă). Costul părții date este de 262 578,50 lei.;

- Terenul cu suprafața de 18 m² (pe plan vopsit cu culoare galbenă) s-a lăsat în folosință comună.;

- S-a dispus efectuarea măsurărilor necesare pentru stabilirea acestui mod și anume: din p.A în p.B-4,13 m., din p.B în p.C -1,63 m., p.C să fie unit cu p.D, p.B a uni cu p.K, din p.E în p.I-2,05 m., din p.L în p.I-1,00 m., din p.I în p.G-4,56 m., din p.G în p.H-14,72 m., din p.Y în p.H-11,10 m.;

- S-a încasat de la Apostol Nicolae în beneficiul Mariei Bucatari deferența de preț în mărime de 87 527 lei.;

- S-a încasat de la Apostol Nicolae în beneficiul în beneficiul Mariei Bucatari cheltuielile de judecată în mărime de 8 585 lei.;

- S-a încasat de la Bucătari Maria taxa de stal în mărime de 4 615,37 lei.;

- S-a încasat de la Apostol Nicolae taxa de stat în mărime de 7 877,37 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017 (f.d.121, f.d.122-125) s-a admis apelul declarat de către Apostol Nicolae. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 06.02.2017 și s-a emis o hotărâre nouă după, prin

care s-a partajat bunul imobil amplasat pe adresa mun. X, str. X y, proprietate comună în devălmășie a soților Apostol Nicolae și Bucătari Maria conform variantei II de partajare din raportul de constatare a specialistului, în modul următor:

- S-a atribuit în proprietate lui Apostol Nicolae suprafața totală din construcția 01-29,9 m² (încăperea nr.4 -17,6 m², încăperea nr. 3-7,6 m², încăperea nr.5-4,7 m²) din construcția lit. BB¹ (02)-10,2 m² (încăperea nr. 1-10,2 m²), beci, ½ p din gard și ½ din terenul aferent casei - sectorul de teren cu suprafața de 234,5 m² care se compune din terenul cu suprafața de 223,5 m² (pe plan e vopsit cu culoarea roșie) și 11,0 m² din terenul comun (pe plan e vopsii cu culoarea galbenă). Costul acestei părți -219 896, 5 lei.;

- S-a atribuit în proprietate Mariei Bucatari suprafața totală din construcția 01-20,8 m² (încăperea nr. 2 7,7 m², încăperea nr. 1-13,1 m²), din construcția lit. BB 1-02-21,0 încăperea 2-9,0 m², încăperea nr. 3-6,1 m², încăperea nr. 4-5,9 m²), construcția accesorie lit. 6 (03), ½ p din gard și ½ p din terenul aferent casei - sectorul de teren cu suprafața de 234,5 m², care se compune din terenul cu suprafața de 223,5 m² (pe plan e vopsit cu culoarea albastră) și 11,0 m² din terenul comun (pe plan e vopsii eu culoarea galbenă). Costul acestei părți - 217 735,5 lei.;

- S-a dispus realizarea variantei de partaj propuse cu respectarea condiției: în lit. A – să fie înzidit golul de ușă care duce din încăperea nr. 1 în încăperea nr. 4, din încăperea nr. 3 în încăperea nr.5. să fie perforat golul de ușă din încăperea nr.2 în ogradă, în lit. BB¹ – să fie înzidit golului de ușă care duce din încăperea nr.1 în încăperea nr. 2, să fie perforat golul de ușă din încăperea nr. 1 în ogradă.;

- S-a dispus efectuarea măsurărilor necesare pentru stabilirea acestui mod și anume: din p. A în p. B-4,13m, din p. B în p. C- 1, 63 m, p. D să fie unit cu p. C, din p. E în p. Ț-5,10 m. din p. I să fie unit cu p. Ț, din p. H în p Y-2,81m, din p. G în p. K-3,90 m, din p. K în p. L-1,00 m, din p. L în p. M-4,66 m, din p. M în p. N-10,33, din p. N în p. O-11,53m.;

- S-a încasat de la Apostol Nicolae în beneficiul Mariei Bucatari diferența de preț la cote-părți în mărime de 1 081 lei.;

- S-a încasat de la Bucatari Maria în beneficiul statului taxa de stal în sumă de 3 302,50 lei.;

- S-a încasat de la Apostol Nicolae în beneficiul sloiului taxa de stal în suma de 6 564,50 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 septembrie 2017 Bucatari Maria a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din data de 06 februarie 2017.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material, a emis o decizie, care nu va putea fi executată.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de recurenta la 14.07.2017 (f.d.129), recursul Mariei Bucatari se consideră declarat în termen.

La 21 noiembrie 2017 Apostol Nicolae a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bucatari Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bucatari Maria ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Bucatari Maria se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță