

Dosarul nr.2r-857/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) – S. Suvac,

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Cotorobai, V. Sîrbu, E. Palanciuc,

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Olga Gratii reprezentată de către avocatul Diana Dulghieru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Olga Gratii împotriva Nataliei Arnaut și Întreprinderii cu Capital Străin Organizației de Microfinanțare „First Financing Group” SRL, intervenient accesoriu notarul Andrei Șumcov cu privire la declararea nulității procurii, recunoașterea ilegalității contractului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Diana Dulghieru în interesele Olgăi Gratii,

C O N S T A T Ă :

Olga Gratii la data de 23 septembrie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Arnaut și ÎCSOM „First Financing Group” SRL, intervenient accesoriu notarul Andrei Șumcov cu privire la declararea nulității procurii nr. 9242 din 15 iulie 2017, recunoașterea ilegalității contractului de ipotecă nr. 17231 din data de 29 iulie 2010 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din data de 13 iulie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Gratii, ca fiind neîntemeiată (f.d. 113, 116-120).

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la data de 11 august 2017 avocatul Diana Dulghieru în interesele Olgăi Gratii a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 130).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 29 august 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Diana Dulghieru în interesele Olgăi Gratii, s-a acordat apelantei termen de 10 zile calendaristice calculate din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat, precum și a probelor în susținerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 140).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 05 octombrie 2017 a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Diana Dulghieru în interesele Olgăi Gratii, pe motivul nelichidării neajunsurilor în termenul stabilit (f.d. 150, 151-154).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 15 noiembrie 2017 avocatul Diana Dulghieru în interesele Olgăi Gratii a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel (f.d. 161).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost recepționată de către Olga Gratii, care la moment se afla la tratament peste hotarele țării, dar nici de către avocatul Diana Dulghieru, care nu a confirmat recepționarea încheierii prin intermediul poștei electronice.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 05 octombrie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către avocatul Diana Dulghieru în interesele Olgăi Gratii la data de 15 noiembrie 2017, este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1 CPC „dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea instanței de apel din data de 29 august 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Diana Dulghieru în interesele Olgăi Gratii, s-a acordat apelantei termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și probelor în susținerea scutirii de la plata taxei de stat.

Instanța de recurs a constatat, că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel din data de 29 august 2017 a fost expediată în adresa avocatului Diana Dulghieru la data de 11 septembrie 2017 prin poșta electronică. Termen de înlăturare a neajunsurilor a fost acordat 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii.

În conformitate cu art. 111 alin. 3 CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, instanța de recurs reține, că avocatul Diana Dulghieru a recepționat încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs apelului, la data de 11 septembrie 2017 prin urmare, termenul de înlăturarea a neajunsurilor a început a curge din 12 septembrie 2017 și a expirat la 21 septembrie 2017.

Apelanta nu s-a conformat încheierii instanței de apel din data de 29 august 2017, neprezentând apelul motivat și probe în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat în termenul acordat, dar nici nu a solicitat prelungirea termenului de procedură. Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Diana Dulghieru în interesele Olgăi Gratii.

Instanța de recurs reține o pasivitate totală în exercitarea dreptului la un apel efectiv din partea avocatului Diana Dulghieru, reprezentat al apelantei Olgăi Gratii. Depunând cerere de apel nemotivată la data de 11 august 2017, cunoscând obligația legală privind condițiile de formă și conținut ale apelului și contrar încheierii instanței de apel din data de 29 august 2017, prin care i s-a acordat un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului, aceasta nu a înlăturat neajunsurile stabilite în termen.

Avocatul Diana Dulghieru invocă drept motiv de neîndeplinire a indicațiilor instanței de apel faptul, că nu a recepționat și nu a cunoscut despre existența încheierii instanței de apel din data de 29 august 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a stabilit termenul de înlăturare a neajunsurilor. A mai invocat și faptul că nu a recepționat hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din data de 13 iulie 2017.

Colegiul reține drept neîntemeiat argumentul recurenteii cu privire la faptul că nu a recepționat și nu a cunoscut despre existența încheierii instanței de apel din data de 29 august 2017, ori aceasta la data de 11 septembrie 2017 a fost expediată la adresa electronică dianadulghieru@mail.ru a avocatului Diana Dulghieru, indicată în mandatul avocațional seria MA, nr. 05369546. Mai mult ca atât, adresa electronică sus- indicată este publică și cunoscută, ori aceasta este publicată pe site-ul oficial al Ministerului Justiției, iar în caz de schimbare a ei, datele noi trebuie comunicate Ministerului Justiției.

Prin urmare avocatul Diana Dulghieru avea obligația de a urmări corespondența parvenită în adresa sa prin intermediul poștei electronice indicate în mandat.

Referitor la argumentul recurenteii precum că nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, colegiul îl reține ca fiind neîntemeiat, ori avocatul Diana Dulghieru la data de 19 iulie 2017 a depus cerere privind motivarea hotărârii, hotărârea motivată a fost întocmită la data de 21 iulie 2017, recepționată de către avocatul Diana Dulghieru la data de 01 august 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 127).

Mai mult ca atât, cererea de apel a fost înaintată la data de 11 august 2017, astfel avocata apelantei, cunoscând prevederile legale privind condițiile de formă și conținut ale apelului, a avut termen suficient pentru prezentarea apelului motivat și a probelor în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat.

Instanța de recurs susține, că nedeplinirea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurenteii în anularea încheierii contestate cât timp nu a indicat ce a împiedicat –o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Aici, instanța de recurs amintește prevederile art.75 alin.4 CPC, potrivit cărora, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. De asemenea, colegiul reține prevederea legală privind obligația participanților la proces de a nu abuza de drepturile procedurale.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 29 august 2017, prin care nu s-a dat curs apelului și i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și probelor în susținerea scutirii de la plata taxei de stat, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu

certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, avocatul și apelanta au demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Prin urmare, instanța de apel corect a restituit avocatului Diana Dulghieru cererea de apel, depusă în interesele Olgăi Gratii.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Diana Dulghieru în interesele Olgăi Gratii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din de 05 octombrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas