

Prima instanță: Judecătoria Florești
Judecător: M. Nicorici
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, S. Șlehtițchi

Dosarul nr. 2ra-2092/17

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Dogotari Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotari Alexandru împotriva procurorului în Procuratura Florești Gheorghe Iapără și Ministerului Finanțelor al RM privind recuperarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Dogotari Alexandr și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Florești din 24 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2014 Dogotari Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva procurorului în Procuratura Florești Gheorghe Iapără și Ministerului Finanțelor RM privind recuperarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii a invocat că s-a adresat cu o cerere către Procuratura r-lui Florești privind verificarea materialelor dosarului penal nr.201238041, unde s-a constatat ca în baza ordonanței din 04.12.2012 s-a intentat dosarul penal împotriva lui în baza art. 186 alin. (2) Cod penal al RM. La data de 19 martie 2013 Dogotari Alexandru a fost recunoscut în calitate de bănuț, iar la 25 aprilie 2013, în baza ordonanței procurorului V. Revencu a fost scos de sub urmărire penală, procesul fiind suspendat pe motiv ca nu a fost găsită persoana vinovată în comiterea infracțiunii.

Sustine reclamantul că în baza ordonanței procurorului Vasile Revencu din 17.01.2013, două vite, care îi aparțineau, au fost transmise pentru păstrare temporară lui Popa Larisa, domiciliată în s. Frunzăști r-nul Florești.

Invocă, că s-a adresat cu o cerere organelor competente cu scopul întoarcerii animalelor, sau ca Popa Larisa sa-i restituie suma de 20 000 lei.

Procurorul Gheorghe Iapără prin răspunsul din 23 martie 2013 i-a explicat că reclamantul nu face parte din categoria persoanelor prevăzute la art. 71 alin.(2) Cod

de procedură civilă, propunându-i să se adreseze cu acțiune în judecată.

Remarcă, prin că răspunsul procurorului Gheorghe Iapără din 30.05.2014 nr. 661 Procuratura Florești iarăși i-a refuzat în verificarea materialelor dosarului penal și transmiterea în instanța de judecată.

Solicită Dogotari Alexandru verificarea legalității răspunsului procurorului Gheorghe Iapără din 30.05.2014, încasarea de la procurorul Gheorghe Iapără și Ministerul Finanțelor al RM prejudiciul material în mărime de 20 000 lei și 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătorei Florești din 24 noiembrie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Dogotari Alexandru împotriva procurorului Gheorghe Iapără și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului s-a respins (f.d.11-16, volumul II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017 a fost respins apelul declarat de Dogotari Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătorei Florești din 24 noiembrie 2016 (f.d. 49, f.d.50-54, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 17 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, Dogotari Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017 și Judecătorei Florești din 24 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate, sau restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, iar actele judiciare pronunțate sunt ilegale.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dogotari Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești

contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dogotari Alexandru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Dogotari Alexandru se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță