

prima instanță, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău dosarul nr. 2ra-2144/2017
judecător: S. Dimitriu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de Anatolii Dovgani,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatolii
Dovgani împotriva Societății pe Acțiuni „Moldcell” cu privire la repararea
prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, prin care a
fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldcell”, casată hotărârea
Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 28 septembrie 2016 și emisă o nouă
hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2016 Anatolii Dovgani s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva SA „Moldcell” cu privire la repararea prejudiciului material și
moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, în anul 2014 a procurat în
salonul de telefonie mobilă SA „Moldcell” o cartelă SIM pe care a folosit-o o
perioadă de timp, după care la 07 iulie 2014 a reîncărcat contul cu 50 lei, iar,
ulterior, peste o săptămână, cu încă 25 lei.

Sușine că un timp oarecare cartela respectivă nu a mai folosit-o, uitase de ea
și a găsit-o abia în anul 2016, iar în urma verificării contului a stabilit că avea doar
7,16 lei.

Consideră că, de pe contul cartelei SIM au dispărut fără acordul său, suma
de 68 lei.

Indică că, la 30 martie 2016 s-a adresat cu cerere prealabilă către SA
„Moldcell”, iar prin răspunsul nr.5223 din 31 martie 2016 pretenția sa nu a fost
recunoscută de către pârât.

Totodată, afirmă că compania SA „Moldcell” prin serviciile
necorespunzătoare i-a cauzat și un prejudiciu moral estimat la suma de 200 lei.

Solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 68 lei, a prejudiciului
moral în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 septembrie 2016 a fost admisă parțial acțiunea. S-a încasat din contul SA „Moldcell” în beneficiul lui Anatolii Dovgani prejudiciul material în sumă de 68 lei și prejudiciul moral în mărime de 68 lei. În rest acțiunea a fost respinsă. S-a încasat din contul SA „Moldcell” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

La 25 octombrie 2016 SA „Moldcell” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 septembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 a fost admis apelul declarat de către SA „Moldcell”, casată integral hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 septembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă. A fost încasat de la Anatolii Dovgani în beneficiul SA „Moldcell” cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 113 lei.

La 21 martie 2017 Anatolii Dovgani, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că instanța de apel a încălcat normele de drept material prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

Sustine recurentul că, intimata SA „Moldcell” pe perioada examinării cauzei nu a prezentat dovezi detaliate unde au fost transferați 40 de lei care erau pe cont la momentul procurării numărului de telefon. Ba mai mult, nu a probat unde au fost transferați și cei 50 de lei de pe cont, precum și faptul dacă de pe numărul său au fost efectuate sunete.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 21 martie 2017 în termen, în cazul în care copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 a fost expediată participanților la proces la 15 februarie 2017 (f.d.77), fiind recepționată de către Anatolii Dovgani la 15 martie 2017 (f.d.81).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 31 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SA „Moldcell” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 08 noiembrie 2017 SA „Moldcell” a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului lui Anatolii Dovgani ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Anatolii Dovgani în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anatolii Dovgani, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Anatolii Dovgani se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală