

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani  
Judecător: S. Papuha  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Dosarul nr. 2r-843/17

## Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

studiind cererea de recurs înaintată de către Mițul Marina în interesele sale și a copiilor minori X Y și X Y,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru și Mițul Evghenia împotriva CCL nr. 29 cu privire la încasarea sumelor, anularea datoriei și obligarea efectuării reparației capitale a blocului locativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea depusă de Mițul Alexandru și Mițul Evghenia cu privire la repunerea în termen și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Mițul Alexandru și Mițul Evghenia,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 17 februarie 2014 Mițul Evghenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr. 29 solicitând obligarea acestuia de a recalcula datoria în mărime de 1 801,15 lei, încasarea din contul proprietarilor apartamentelor privatizate a cheltuielilor pentru reparația capitală a acoperișului, încasarea de la proprietarii apartamentelor a pierderilor materiale, procentajului pentru refinanțare și a venitului ratat a câte 10% pentru fiecare lună de la neachitarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2014, Mițul Alexandru a fost atras în proces în calitate de coreclamant.

Prin cererea din 02 octombrie 2015, reclamantii Mițul Evghenia și Mițul Alexandru și-au concretizat cerințele, solicitând anularea datoriei ilegal calculată pentru energie termică în sumă de 1 801,16 lei și pentru serviciile comunale în sumă de 722, 95 lei; încasarea din contul CCL nr. 29 a sumei de 242 840, 95 lei și

efectuarea de către acesta a lucrărilor de reparație a blocului de locuit din str. X nr. y, ap. y (f.d.163, volumul I).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 martie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Mițul Evghenia și Mițul Alexandru împotriva CCL 229 cu privire la încasarea sumelor, anularea datoriei și obligarea de a efectua lucrări de reparație capitală a blocului locativ din str. X y, s-a dispus încasarea în mod solidar din contul reclamanților în beneficiul statului a sumei de 7 385, 22 lei cu titlu de taxă de stat.

La data de 04 mai 2017 Mițul Evghenia și Mițul Alexandru au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 martie 2017, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 s-a respins cererea înaintată de Mițul Evghenia și Mițul Alexandru privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Mițul Evghenia și Mițul Alexandru.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 30 octombrie 2017 Mițul Marina în interesele sale și a copiilor minori X Y și X Y au declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Studiind cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mițul Marina în interesele sale și a copiilor minori X Y și X Y împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 urmează a fi restituită din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC „*Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs*”.

În conformitate cu art. 430 lit. a) CPC „*Sînt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces*”.

Din materialele cauzei rezultă că Mițul Marina și copii minori X Y și X Y nu au calitatea de părți sau participanți în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru și Mițul Evghenia împotriva CCL nr. 29 cu privire la încasarea sumelor, anularea datoriei și obligarea efectuării reparației capitale a blocului locativ.

Pe cale de consecință, având în vedere cele constatate mai sus cât și faptul că cererea de recurs este semnată inclusiv și de Mițul Marina în interesele sale și a copiilor minori X Y și X Y, Colegiul ajunge la concluzia că Mițul Marina în interesele sale și a copiilor minori X Y și X Y nu este în drept să declare recurs.

Din acest considerent, cererea de recurs depusă de Marina Mițul în interesele sale și a copiilor minori X Y și X Y.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e :**

Se restituie recursul declarat de Mițul Marina în interesele sale și a copiilor minori X Y și X Y împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru și Mițul Evghenia împotriva CCL nr. 29 cu privire la încasarea sumelor, anularea datoriei și obligarea efectuării reparației capitale a blocului locativ

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță