

## DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Mițul Alexandru și Mițul Evghenia,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul  
Alexandru și Mițul Evghenia împotriva CCL nr. 29 cu privire la încasarea  
sumelor, anularea datoriei și obligarea efectuării reparației capitale a blocului  
locativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin  
care s-a respins cererea depusă de Mițul Alexandru și Mițul Evghenia cu privire  
la repunerea în termen și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Mițul  
Alexandru și Mițul Evghenia,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 17 februarie 2014 Mițul Evghenia a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva CCL nr. 29 solicitând obligarea acestuia de a recalcula datoria  
în mărime de 1 801,15 lei, încasarea din contul proprietarilor apartamentelor  
privatizate a cheltuielilor pentru reparația capitală a acoperișului, încasarea de la  
proprietarii apartamentelor a pierderilor materiale, procentajului pentru  
refinanțare și a venitului ratat a câte 10% pentru fiecare lună de la neachitarea  
datoriei.

Prin încheierea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2014,  
Mițul Alexandru a fost atras în proces în calitate de coreclamant.

Prin cererea din 02 octombrie 2015, reclamantii Mițul Evghenia și Mițul  
Alexandru au concretizat cerințele, solicitând anularea datoriei ilegal calculată  
pentru energie termică în sumă de 1 801,16 lei și pentru serviciile comunale în  
sumă de 722,95 lei; încasarea din contul CCL nr. 29 a sumei de 242 840,95 lei și  
efectuarea de către acesta a lucrărilor de reparație a blocului de locuit din str. X  
nr. y, ap. y.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 02 martie 2017 s-a  
respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Mițul  
Evghenia și Mițul Alexandru împotriva CCL 229 cu privire la încasarea  
sumelor, anularea datoriei și obligarea de a efectua lucrări de reparație capitală a  
blocului locativ din str. X y, s-a dispus încasarea în mod solidar din contul

reclamanților în beneficiul statului a sumei de 7 385, 22 lei cu titlu de taxă de stat.

La data de 04 mai 2017 Mițul Evghenia și Mițul Alexandru au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 martie 2017, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 s-a respins cererea înaintată de Mițul Evghenia și Mițul Alexandru privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Mițul Evghenia și Mițul Alexandru.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 30 octombrie 2017 Mițul Evghenia și Mițul Alexandru au declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Consideră recurenții că instanța de apel incorect a apreciat motivele care au determinat omiterea termenului de procedură și respectiv, incorect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC „termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Reieșind din considerentul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii contestate, recursul înaintat de Mițul Evghenia și Mițul Alexandru se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”.

Colegiul menționează că norma legală citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului și anume - pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Având în vedere că hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 martie 2017 a fost contestată cu apel abia la 04 mai 2017, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea de către Mițul Evghenia și Mițul Alexandru a termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Referitor la solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC „*persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță*”.

Colegiul reține că pentru repunerea în termenul de procedură, este necesar ca persoana interesată să invoce existența unor motive întemeiate, cu prezentarea probelor confirmative în acest sens (art. 116 alin. (3) CPC).

La caz, Colegiul constată că drept argument în susținerea cererii de repunere în termen, Mițul Evghenia și Mițul Alexandru au invocat că au recepționat copia hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 02 martie 2017 la data de 26 aprilie 2017, fiind astfel lipsiți de posibilitatea de a depune cererea de apel în termenul stabilit.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul consideră că instanța de apel corect a reținut faptul că atât Mițul Evghenia cât și Mițul Alexandru au fost prezenți în cadrul ședințelor de judecată și au cunoscut despre examinarea cauzei respective (f.d.229, Vol. I). Mai mult, potrivit recipisei anexate la materialele cauzei, Mițul Alexandru a fost înștiințat despre ședința de judecată din 02 martie 2017 (f.d.227, Vol. I), dată la care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.228, Vol. I). Respectiv Mițul Evghenia și Mițul Alexandru au fost legal înștiințați de către instanța de fond, au avut obligația să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, să se intereseze de derularea procesului și de rezultatul examinării litigiului în fond, dacă nu au fost prezenți la unele ședințe de judecată.

Prin urmare, argumentul recurenților precum că au recepționat copia hotărârii la data de 26 aprilie 2017, nu justifică omiterea termenului de procedură.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului și corect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură omis. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de Mițul Alexandru și Mițul Evghenia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru și Mițul Evghenia împotriva CCL nr. 29 cu privire la încasarea sumelor, anularea datoriei și obligarea efectuării reparației capitale a blocului locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță