

## ÎN C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinând cererea de strămutare a cauzei și cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni

### c o n s t a t ă :

La Curtea de Apel Chișinău se află în proces de examinare cauza de insolabilitate față de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, care a fost intentată la cererea Banca Comercială Română Chișinău „Societate pe Acțiuni”.

La 23 noiembrie 2017 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere de strămutare a pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți sau Curtea de Apel Cahul. În motivarea cererii de strămutare, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a menționat că potrivit raportului administratorului prezentat instanței de insolabilitate, debitorul CIC „Moldconinvest” SA este deținătorul a 100 % din capitalul social al SRL „MCI § Co-Construct”, în privința căreia BCR Chișinău SA, de asemenea, a înaintat la Curtea de Apel Chișinău cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate. În cadrul examinării acelei cauze, pricina a fost ridicată de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii strămutării pricinii la o altă instanță, invocând că potrivit contractului de antrepriză din 25.09.2013 SRL „MCI § Co-Construct” a efectuat lucrările de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău, fapt ce ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei. Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01.03.2017 a fost admisă cererea de strămutare cu dispunerea strămutării cauzei la Curtea de Apel Bălți.

În opinia CIC „Moldconinvest” SA, luând în considerație motivele expuse, se impune și în prezenta cauză strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, deoarece există condiții similare.

De asemenea, la 23 noiembrie 2017 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere

de recuzare condiționată a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 50 lit. e) CPC, în situația în care se va ignora cererea de strămutare a cauzei cu trecerea în continuare la examinarea cauzei de insolvabilitate a CIC „Moldconinvest” SA fără a fi expediată cauza Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Curtea de Apel Chișinău a expediat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei și cererii de recuzare a judecătorilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău și cererea de strămutare a cauzei înaintate de CIC „Moldconinvest” SA urmează a fi respinse din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este neîntemeiat motivul invocat în cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță, precum că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de faptul că debitorul CIC „Moldconinvest” SA este deținătorul a 100 % din capitalul social al SRL „MCI § Co-Construct”, iar acesta din urmă a efectuat lucrările de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate în cererea de strămutare a cauzei nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC. Argumentele invocate în susținerea cererii de strămutare nu ar putea influența comportamentul personal al judecătorului.

Mai mult ca atât, lucrările de reparația au fost efectuate anterior momentului declanșării litigiului în speță, contractul de antrepriză din 25.09.2013 în baza căruia SRL „MCI § Co-Construct” a executat lucrările de antrepriză a fost deja executat, la 29 iunie 2017 fiind întocmit procesul-verbal de recepție finală. Prin urmare, din data de 29.06.2017 SRL „MCI § Co-Construct” nu mai este nici într-o relație contractuală cu Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea respingerii cererii de strămutare a pricinii pe motivul invocat, Colegiul consideră elocvent și faptul că obiectul cauzei în speță constituie intentarea procedurii de insolvabilitate față de CIC „Moldconinvest” SA, unde SRL „MCI § Co-Construct” a depus doar contestație privind validarea creanței.

La caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, Colegiul menționează că bănuielile asupra nepărtinirii magistraților Curții de Apel Chișinău nu sunt rezonabile și deci, nu pot servi drept temei justificat pentru dispunerea strămutării cauzei la o instanță de același grad.

Referitor la cererea de recuzare înaintată de CIC „Moldconinvest” SA, Colegiul menționează următoarele.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) CPC, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Studiind cererea de recuzare înaintată de CIC „Moldconinvest” SA, Colegiul constată că aceasta este „condiționată” de situația în care se va ignora cererea de strămutare a cauzei cu trecerea în continuare la examinarea pricinii de insolvabilitate față de CIC „Moldconinvest” SA, fără a fi expediată cauza Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 20 alin. (2) CPC, la înfăptuirea justiției judecătorii se supun numai legii, nu și indicațiilor/ condițiilor stabilite de către părțile pe dosar cu privire la felul în care instanța de judecată urmează să-și realizeze atribuțiile.

Totodată, în opinia colegiului, se consideră abuzivă cererea privind recuzarea tuturor judecătorilor unei instanțe de judecată, dacă aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile, or cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet și nicidecum asupra tuturor judecătorilor. Recuzarea judecătorilor urmează a fi fundamentată pe existența unor dovezi și nu poate fi justificată pe suspiciuni sau declarații neprobante.

Ținând cont de cerințele art. 46 din Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță. Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

Rațiunea legiuitorului este de a nu admite perturbarea înfăptuirii justiției de către instanța investită de lege, iar extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete constituie un abuz de drept din partea justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și la prejudicierea intereselor părților adverse.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că atât cererea de recuzare cât și cererea de strămutare sunt neîntemeiate, având un caracter pur declarativ, fapt ce impune necesitatea respingerii lor, iar pricina urmînd a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău.

În baza celor enunțate și în temeiul art. 43 alin. (4), 53 alin. (5), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare a cauzei și cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de Compania de Investiții și

Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni.

Cauza civilă la cererea introductivă depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, se restituie la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru