

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (judecător A. Catană)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători I. Cimpoi, A. Danilov și I. Secieru)

**Dosar nr. 2r-830/17**

## **D E C I Z I E**

**06 decembrie 2017**

**mun. Chișinău**

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Maxian Radu, prin intermediul avocatului Roșca Rodica,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maxian Radu, prin intermediul avocatului Roșca Rodica, împotriva lui Timofte Victor cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Maxian Radu; i s-a acordat apelantului un termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a cuantumului restant al taxei de stat la declararea apelului; și s-a numit ședința de soluționare a chestiunii privind primirea spre examinare a apelului,

### **C O N S T A T Ă :**

La 07 iulie 2015 Maxian Radu a înaintat, prin intermediul avocatului Roșca Rodica, o cerere de chemare în judecată împotriva lui Timofte Victor (f.d. 5), prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare f/n din 23 septembrie 2013 a automobilului de model Mercedes-Benz, nr. de înmatriculare XXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 13 iunie 2017 (f.d. 60; 62-66), s-a respins acțiunea.

La 10 iulie 2017 Maxian Radu a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 13 iunie 2017 (f.d. 69), solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2017 (f.d. 72-73),

nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Maxian Radu; i s-a acordat apelantului un termen până la 21 noiembrie 2017, ora 15.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a cuantumului restant al taxei de stat la declararea apelului în sumă de 2 475, 75 lei; și s-a numit ședința de soluționare a chestiunii privind primirea spre examinare a apelului la 21 noiembrie 2017, ora 15.00.

La 30 octombrie 2017 Maxian Radu a expediat prin trimitere poștală în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere de recurs (semnată de avocatul Roșca Rodica) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2017 (f.d. 77-78; 79), prin care a solicitat casarea acesteia și dispunerea examinării cauzei în ordine de apel în baza sumei achitate cu titlu de taxă de stat la declararea apelului.

În motivarea recursului, a susținut că, contractul de vânzare-cumpărare în cauză este afectat de nulitate absolută și că nu urmează a fi evaluat tariful taxei de stat pentru pretenția de declarare a nulității acestuia, opinie reflectată și în jurisprudența națională.

A menționat importanța dreptului la acces liber la justiție și faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat în repetate rânduri încălcarea dreptului dat în legătură cu refuzul instanțelor judecătorești de a examina litigii din motivul incapacității justițiabililor de a plăti taxa de stat impusă.

La 16 noiembrie 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Timofte Victor o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, dar până la data examinării recursului, Timofte Victor nu a prezentat referința, recursul urmând a fi examinat în lipsa acesteia.

Examinând recursul declarat de Maxian Radu, prin intermediul avocatului Roșca Rodica, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2017, studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să respingă recursul și să mențină încheierea contestată din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 426<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

- a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen;
- b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;
- c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător;
- d) recurentul solicită restituirea recursului până la examinarea acestuia de către instanță;
- e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În speță, niciunul din temeiurile de restituire a recursului nu are incidență, iar cu referire la termenul de declarare a recursului, Colegiul consideră necesar să specifice următoarele.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La materialele dosarului nu se află vreo probă care ar confirma comunicarea lui Maxian Radu a încheierii integrale a instanței de apel.

Astfel, în condițiile în care nu poate fi stabilită cu precizie data la care Maxian Radu a luat cunoștință de încheierea integrală a instanței de apel, declararea recursului la 30 octombrie 2017 se consideră a fi îndeplinită cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, verificând, în limitele invocate în recurs, legalitatea încheierii contestate prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural la emiterea acesteia, Colegiul constată următoarele temeuri de respingere a recursului.

Art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, Se impune cu taxă de stat...cererea de apel.

Conform art. 3 pct. 1) lit. a) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, tariful taxei de stat se stabilește la cuantumul de 3% din valoarea acțiunii.

Art. 3 pct. 1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 statuează că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial, tariful taxei de stat se stabilește la cuantumul de 75% din taxa calculată din suma contestată.

Obiectul acțiunii îl constituie pretenția de declarare a nulității unui contract de vânzare-cumpărare a automobilului, care este de natură patrimonială, or admiterea acesteia ar avea drept efect restituirea reciprocă și integrală a prestațiilor, care au caracter patrimonial, nefiind relevant dacă se invocă nulitatea absolută sau relativă a actului juridic.

În continuare, Colegiul evidențiază că prin prisma Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanțele judecătorești au obligația de a asigura preeminența dreptului inclusiv prin interpretarea unitară a legii, dar în speță, în mod evident, instanța judecătorească supremă urmează să asigure preeminența dreptului anume prin aplicarea corectă a legislației procesuale, chiar dacă în jurisprudența națională ar putea exista și concluzii divergente privind evaluarea tarifului taxei de stat pentru pretenția de declarare a nulității absolute a unui act juridic de natură patrimonială.

Or, potrivit art. 1 alin. (2) Legea nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, Curtea Supremă de Justiție este instanța judecătorească supremă care asigură aplicarea corectă și uniformă a legislației de către toate instanțele judecătorești.

În ceea ce privește invocarea dreptului la acces liber la justiție și a constatării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în repetate a încălcării dreptului

dat în legătură cu refuzul instanțelor judecătorești de a examina litigii din motivul incapacității justițiabililor de a plăti taxa de stat impusă, Colegiul observă că Maxian Radu nu a invocat în fața instanței de apel situația sa materială precară și nu a solicitat scutirea de plata taxei de stat la declararea apelului.

Față de cele ce preced, ținând cont că încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2017 este legală și întemeiată, fiind emisă, contrar alegațiilor recurentului, cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul va respinge recursul și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Maxian Radu, prin intermediul avocatului Roșca Rodica.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2017 în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maxian Radu, prin intermediul avocatului Roșca Rodica, împotriva lui Timofte Victor cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, prin care instanța de apel nu a dat curs cererii de apel depuse de Maxian Radu; i-a acordat apelantului un termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a cuantumului restant al taxei de stat la declararea apelului; și a numit ședința de soluționare a chestiunii privind primirea spre examinare a apelului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton