

prima instanță, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central
judecător: Ig. Brai
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 2ra-2145/2017

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Berzoi și Liuba Berzoi împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Basarabia” cu privire la încasarea datoriei, și

la cererea reconvențională înaintată de Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia” împotriva lui Andrei Berzoi și Liubei Berzoi cu privire la declararea nulă a actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 28 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 26 ianuarie 2016, Andrei Berzoi și Liuba Berzoi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Basarabia” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 10 martie 2007 Liuba Berzoi a încheiat cu CAP „Basarabia” un acord adițional la contractele de arendă a suprafețelor de teren agricol, încheiate între Liuba Berzoi și CAP „Basarabia”, iar potrivit acestui acord, CAP „Basarabia” s-a obligat până la data de 01 octombrie să livreze 500 kg de poamă albă și până la 15 octombrie 300 kg de mere de iarnă, pentru fiecare an agricol.

Menționează că, deși din anul 2007 până în anul 2013, CAP „Basarabia” și-a onorat obligațiunea ce reiese din acordul adițional, pentru anul 2013 pârâtul a refuzat să-și onoreze obligațiunile sub pretextul că în instanță de judecată se judecă cauza privitor la anularea acordului din 10 martie 2007 și după finalizarea procesului, CAP „Basarabia” v-a proceda în conformitate cu hotărârea instanței.

Afirmă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 cererea CAP „Basarabia” privind declararea nulității actului juridic a

acordului adițional din 10 martie 2007, a fost respins recursul CAP „Basarabia” la decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014.

Solicită încasarea de la CAP „Basarabia” a sumei de 4 500 lei care este compusă din 3 000 lei, echivalentul a 500 kg de poamă și 1 500 lei echivalentul a 300 kg de mere, pe care pârâtul nu le-a livrat pentru anul agricol 2013, restituirea taxei de stat în sumă de 150 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2 000 lei, iar în total suma de 6 650 lei.

La 12 decembrie 2016, Andrei Berzoi și Liuba Berzoi au depus cerere de concretizare a cerințelor prin care au solicitat, obligarea CAP „Basarabia” de a livra Liubei Berzoi 300 kg de mere de iarnă și 500 kg de poamă, în baza acordului adițional din 10 martie 2007, încasarea taxei de stat în mărime de 150 lei și cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2 000 lei, iar în total suma de 2 150 lei.

La 16 august 2016, CAP „Basarabia” a depus cerere reconvențională împotriva lui Andrei Berzoi și Liubei Berzoi cu privire la declararea nulă și rezilierea acordului adițional din 10 martie 2007 la contractele de arendă a suprafețelor de teren agricol.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, acest acord adițional din 10 martie 2007 este lovit de nulitate absolută, astfel, ca condiție obligatorie pentru a fi încheiat un acord adițional, este obligativitatea existenței unui contract propriu zis de arendă a suprafețelor de teren agricol.

Relevă că, este evident că acordul adițional din 10 martie 2007 este lovit de nulitate absolută fiind încheiat contrar prevederilor art. 206 Cod civil, deoarece prin hotărâri judiciare, CAP „Basarabia” a fost obligată să achite în rânduri repetate despăgubiri legate de obligațiile rezultate din acest acord adițional din 10 martie 2007, însă acest fapt nu are valoare și importanță la examinarea prezentului capăt de cerere privind constatarea nulității acestui acord adițional, deoarece nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți.

Invocă că, admițând acțiunea în constatarea nulității absolute, instanța va indica în partea rezolutivă că s-a constatat nulitatea absolută și v-a aplica efectele nulității actului juridic.

Explică că, chiar dacă prin absurditate să se admită ca așa numitul acord adițional din 10 martie 2007, ar fi fost considerat ca contract de arendă, dar nu ca acord adițional, atunci ipotetic acest acord ar fi valabil numai până la 04 iunie 2007, deoarece dacă acordul dat are statut de contract de arendă a terenurilor agricole, el își pierde valoarea juridică odată cu încheierea noului contract care a fost înregistrat la OCT Anenii Noi, conform legislației în vigoare, sau, nu pot exista în același timp două contracte cu același obiect între aceleași părți, oricum, lipsa vinovăției în acțiunile părților, care au încheiat actul juridic ce contravine legii, nu exclude nulitatea absolută a lui, întrucât necunoașterea legii nu poate servi ca temei pentru îndreptățirea persoanei.

Precizează că, acțiunea de bază înaintată de Andrei Berzoi și Liuba Berzoi este una neîntemeiată și nefondată, iar din anul 2007 până în anul 2011, Andrei Berzoi și Liuba Berzoi acționând vădit cu rea-credință, prin viclenie, excrocherie

au primit produse agricole de la CAP „Basarabia” pe care le consumau neîntemeiat, îmbogățindu-se fără justă cauză.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 28 februarie 2017, s-a admis acțiunea depusă de Andrei Berzoi și Liuba Berzoi.

S-a obligat CAP „Basarabia”, să livreze lui Andrei Berzoi și Liubei Berzoi, 300 kg de mere de iarnă și 500 kg de poamă, conform acordului adițional din 10 martie 2007, la contractele de arendă a suprafețelor de teren agricol.

S-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea reconvențională înaintată de CAP „Basarabia” împotriva lui Andrei Berzoi și Liubei Berzoi cu privire la declararea nulă absolută a actului juridic-acordul adițional din 10 martie 2007 la contractele de arendă a suprafețelor de teren agricol.

S-a încasat din contul CAP „Basarabia” în beneficiul lui Andrei Berzoi și Liubei Berzoi cheltuielile judiciare formate din taxa de stat în mărime de 150 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 2000 lei, ceea ce constituie în total suma de 2 150 lei.

La 29 martie 2017, CAP „Basarabia” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 s-a respins apelul declarat de CAP „Basarabia” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 28 februarie 2017.

La 01 august 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 188).

Iar, la 29 septembrie 2017, CAP „Basarabia” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii reconvenționale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 29 septembrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 06 iulie 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 01 august 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

În motivarea recursului a indicat că, consideră decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe neîntemeiate și pasibile de casare, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel prin care a indicat precum că, motivele și temeiurile cererii reconvenționale sunt identice celor invocate și în acțiunea din 2011.

Totodată, recurentul în susținerea recursului a indicat motive de fapt și de drept similare celor indicate în prima instanță și instanța de apel, în susținerea poziției sale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 31 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatilor cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Iar, la 30 noiembrie 2017, Andrei Berzoi și Liuba Berzoi au depus referință prin care și-au exprimat dezacordul cu recursul înaintat de CAP „Basarabia”, solicitând respingerea acestuia ca nemotivat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, CAP „Basarabia” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o

instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CAP „Basarabia”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală