

DECIZIE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ion Druță

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Fabrica de Producere și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de întreprinderea fondată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, prin care a fost respinsă contestația formulată de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolai, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Fabricii de Producere și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată, în procedură accelerată de restructurare,

c o n s t a t ă :

La data de 24 februarie 2016, administratorul debitorului FPC „Drancor” Societatea cu Răspundere Limitată - Drangoi Ion a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de întreprinderea pe care o gestionează (f.d.1-4, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de FPC „Drancor” SRL cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare (f.d.5, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016 s-a admis cererea înaintată de administratorul FPC „Drancor” SRL – Drangoi Ion. S-a intentat procedura accelerată de restructurare față de FPC „Drancor” SRL. S-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Hanganu Grigore. S-a stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului până la data de 4 aprilie 2016. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și comunicare a tabelului de creanțe până la 7 aprilie 2016. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 11 aprilie 2016 ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău. S-a stabilit ședința adunării

creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare pentru data de 14 aprilie 2016 ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d.6, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2015, a fost instituit Comitetul creditorilor FPC „Drancor” SRL constituit din trei reprezentanți ai creditorilor și anume: reprezentantul BC „Victoriabank” SA, reprezentantul BC „EximbankGruppo Veneto Banca” SA și reprezentantul persoanei fizice Marahovici Nicolai.

La data de 21 martie 2016, creditorul Marahovici Nicolai, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile a depus cerere de validare a creanțelor față de FPC „Drancor” SRL, prin care a solicitat admiterea cererii de validare a creanțelor, validarea creanței în sumă totală de 2 464 000 dolari SUA, care constă din 700 000 dolari SUA datorata de bază și 1 764 000 dolari SUA dobânda contractuală, cu includerea acestor sume la rangul corespunzător în tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 8, vol. I).

La data de 7 aprilie 2016, administratorul provizoriu al FPC „Drancor” SRL – Hanganu Grigore a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului FPC „Drancor” SRL, cu includerea în tabel a creanței creditorului Marahovici Nicolai (f.d. 12-18, vol. I).

La data de 8 aprilie 2016, reprezentantul BC „Victoriabank” SA – Furtună Vadim a depus contestație asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolai, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL în procedura accelerată de restructurare (f.d. 54-56, vol. I).

În motivarea contestației a indicat că, potrivit Codului civil, creditorul Marahovici Nicolai nu este în drept să înainteze cererea de validare a creanței, deoarece a expirat termenul de prescripție de un an de la scadență.

Solicită reprezentantul BC „Victoriabank” SA – Furtună Vadim, în temeiul art. 140, 141 și art. 143 din Legea insolvenței, admiterea contestației BC „Victoriabank” SA, constatarea existenței unui litigiu de drept în privința cererii contestate și radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor FPC „Drancor” SRL.

Tot la data de 8 aprilie 2016, reprezentantul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, Popa Viorel a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor, solicitând constatarea nulității absolute a clauzei privind procentul dobânzii în mărime de 36 % anual stabilit în contractul de împrumut între Drangoi Vasile și Marahovici Nicolai la 10 martie 2009, excluderea dobânzii calculate din suma creanței înaintate, includerea integrală a creanței lui Marahovici Nicolai în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor ca creanță chirografară de rang inferior (f. d. 19 – 20, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de creditorul BC „Victoriabank” SA - Furtună Vadim, asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolai, trecute de administratorul provizoriu în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016, a fost admisă parțial contestația înaintată de creditorul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”

SRL, fiind obligat administratorul provizoriu al FPC „Drancor” SRL, Hanganu Grigore să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor la valoarea creanțelor admise a creditorului Marahovici Nicolai, cu radierea sumei de 14 032 060 lei de la categoria creditorilor chirografari de rangul V și includerea acesteia la categoria creditorilor chirografari de rangul VI. În rest, contestația a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 32 -35, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016, și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa soluționării contestației înaintate de BC „Victoriabank” SA (f. d. 88-89, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016 a fost respins recursul declarat de către Marahovici Nicolai, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016, prin care s-a admis parțial contestația creditorului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolai (f. d. 45-51, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 februarie 2017, s-a respins contestația înaintată de creditorul BC „Victoriabank” SA asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolai și trecute de administratorul provizoriu în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL în procedura accelerată de restructurare (f.d.74, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, a fost admis recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 februarie 2017 și remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 101, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de creditorul BC „Victoriabank” SA, asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolai, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare, fiind menționat că creanța urmează a fi inclusă în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare, în conformitate cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 1 iulie 2016 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 16 noiembrie 2016 (f. d. 89-93, vol. III).

La data de 14 iulie 2017 BC „Victoriabank” SA a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, cu emiterea unei noi încheieri prin care contestația înaintată să fie admisă (f. d. 95).

Ulterior la data de 21 august 2017, BC „Victoriabank” SA a înaintat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, cu aceleași solicitări (f. d. 101 -102).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, în baza recipisei din 10 martie 2009 Marahovici Nicolai a împrumutat lui Drangoi Vasile suma de 700 000 dolari SUA cu achitarea unei dobânzi anuale în mărime de 36%. Prin acordul adițional din 17

ianuarie 2013 a fost modificat termenul de scadență a obligației de restituire a împrumutului și a fost stabilit un nou termen, data de 10 martie 2014.

Totodată, în baza contractului de fidejusiune din 17 ianuarie 2013, FPC „Drancor” SRL și-a asumat obligația de a răspunde în mod solidar cu Drangoi Vasile față de Marahovici Nicolai pentru onorarea obligațiilor stipulate în recipisa (acordul de împrumut) din 10 martie 2009. Acest contract de fidejusiune a fost încheiat fără indicarea unui termen de acțiune a acestuia.

Indică recurentul că, termenul de un an prevăzut la art. 1170 din Codul civil, după natura sa nu este un termen de prescripție, deoarece acest termen nu este instituit pentru apărarea unui drept încălcat. Acesta este un termen de existență a obligației accesorii, fidejusiunea, înăuntrul căruia fidejuserul rămâne obligat față de creditor.

Susține că prin procesul-verbal al Adunării Generale a asociaților FPC „Drancor” SRL din 23 decembrie 2016, unicul asociat Drangoi Vasile a decis de a confirma suma datoriei în mărime de 700 000 dolari SUA în calitate de datorie de bază și dobânda în mărime de 1 764 000 dolari SUA la contractul de fidejusiune nr. 17 din 17 ianuarie 2012. Totodată a decis de a obliga administratorul FPC „Drancor” SRL – Drangoi Ion, de a rectifica eroarea tehnică comisă în acordul de împrumut din 17 ianuarie 2013 cu indicarea corectă a termenului de rambursare de 3 ani, până la data de 17 ianuarie 2016.

Astfel, comunică că instanța de insolvabilitate a recunoscut ca legală decizia asociatului prin care acesta a petrecut adunarea asociaților după emiterea hotărârii din 26 februarie 2016 privind intentarea procedurii accelerate de restructurare, potrivit căreia toate deciziile organului de conducere a întreprinderii să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Menționează recurentul că, din declarațiile administratorului provizoriu, cât și din probele anexate la dosar nu reiese că acesta a participat la luarea deciziei menționate, iar potrivit art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, activitatea organelor de conducere se suspendă.

Insistă că instanța de insolvabilitate a apreciat eronat declarația pe proprie răspundere a debitorului despre existența creanței date certificată prin actele primare contabile care confirmă folosirea împrumutului recepționat de la intimat la procurarea utilajului pentru modernizarea procesului tehnologic a debitorului insolubil.

Consideră recurentul că, încheierea privind respingerea contestației BC „Victoriabank” SA este ilegală și neîntemeiată.

Prin referința depusă la 25 august 2017 intimatul Marahovici Nicolai, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile a solicitat respingerea recursului, ca fiind neîntemeiat și menținerea încheierii instanței de insolvabilitate.

Administratorul FPC „Drancor” SRL – Drangoi Ion prin referința depusă la 25 august 2017 a solicitat respingerea recursului înaintat de BC „Victoriabank” SA ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile

calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 14 iulie 2017, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, soluționând problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

După cum atestă materialele cauzei la data de 24 februarie 2016, administratorul debitorului Fabrica de Producere și Comerț „Drancor” Societatea cu Răspundere Limitată - Drangoi Ion a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de întreprinderea pe care o gestionează (f.d.1-4, vol. I).

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, s-a admis cererea înaintată de administratorul FPC „Drancor” SRL – Drangoi Ion . S-a intentat procedura accelerată de restructurare față de FPC „Drancor” SRL. S-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Hanganu Grigore. S-a stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului până data de 4 aprilie 2016. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și comunicare a tabelului de creanțe până la 7 aprilie 2016. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 11 aprilie 2016 ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău. S-a stabilit ședința adunării creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare pentru data de 14 aprilie 2016 ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d.6, vol. I).

În cadrul derulării procesului de insolvență, la data de 21 martie 2016, creditorul Marahovici Nicolai, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile a depus cerere de validare a creanțelor față de FPC „Drancor” SRL, prin care a solicitat admiterea cererii de validare a creanțelor, validarea creanței în sumă totală de 2 464 000 dolari SUA, care constă din 700 000 dolari SUA datorii de bază și 1 764 000 dolari SUA dobânda contractuală, cu includerea acestor sume la rangul corespunzător în tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 8, vol. I).

Iar, la data de 7 aprilie 2016, administratorul provizoriu al FPC „Drancor” SRL – Hanganu Grigore a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului FPC „Drancor” SRL, cu includerea în tabel a creanței creditorului Marahovici Nicolai (f. d. 12 – 18, vol. I).

La data de 8 aprilie 2016, reprezentantul BC „Victoriabank” SA – Furtună Vadim a depus contestație asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici

Nicolai, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL în procedura accelerată de restructurare, solicitând constatarea existenței unui litigiu de drept în privința cererii contestate și radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor FPC „Drancor” SRL (f.d. 54-56, vol. I).

Tot la data de 8 aprilie 2016, reprezentantul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, Popa Viorel a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor, solicitând constatarea nulității absolute a clauzei privind procentul dobânzii în mărime de 36 % anual stabilit în contractul de împrumut între Drangoi Vasile și Marahovici Nicolai la 10 martie 2009, excluderea dobânzii calculate din suma creanței înaintate, includerea integrală a creanței lui Marahovici Nicolai în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor ca creanță chirografară de rang inferior (f. d. 19 – 20, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de creditorul BC „Victoriabank” SA- Furtună Vadim, asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolai, trecute de administratorul provizoriu în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016, a fost admisă parțial contestația înaintată de creditorul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, fiind obligat administratorul provizoriu al FPC „Drancor” SRL, Hanganu Grigore să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor la valoarea creanțelor admise a creditorului Marahovici Nicolai, cu radierea sumei de 14 032 060 lei de la categoria creditorilor chirografari de rangul V și includerea acesteia la categoria creditorilor chirografari de rangul VI. În rest, contestația a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 32 -35, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016, și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa soluționării contestației înaintate de BC „Victoriabank” SA (f. d. 88-89, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016 a fost respins recursul declarat de către Marahovici Nicolai, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016, prin care s-a admis parțial contestația creditorului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolai (f. d. 45-51, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 februarie 2017, s-a respins contestația înaintată de creditorul BC „Victoriabank” SA asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolai și trecute de administratorul provizoriu în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL în procedura accelerată de restructurare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, a fost admis recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 februarie 2017 și remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 101, vol. I).

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de creditorul BC „Victoriabank” SA, asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolai, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare, fiind menționat că creanța urmează a fi inclusă în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare, în conformitate cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 1 iulie 2016 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 16 noiembrie 2016 (f. d. 89-93, vol. III).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în cererea de recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 că este una nemotivată, iar soluția dată în sensul respingerii contestației formulate de creditorul BC „Victoriabank” SA, asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolai, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare este incertă și nu are putere de convingere, fapt care generează casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației BC „Victoriabank” SA.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 221 alin. (1) și (3) din Legea insolvenței, creanțele înaintate de creditori vor fi supuse verificării de către administratorul provizoriu, vor fi înregistrate într-un tabel și vor fi validate de către instanța de insolvență, conform procedurii stabilite în capitolul V secțiunea 1, cu excepțiile din prezenta secțiune. Contestațiile creditorilor cu privire la creanțele și la drepturile de preferință trecute de administratorul provizoriu în tabelul creanțelor și la cele respinse de acesta trebuie depuse la instanța de insolvență în scris cu cel puțin 2 zile înainte de adunarea de votare a planului procedurii accelerate de restructurare. La adunarea de validare a creanțelor, instanța de insolvență va soluționa toate contestațiile chiar dacă, pentru soluționarea unora, ar fi nevoie de administrare de probe. În acest din urmă caz, instanța de insolvență poate să admită creanțele, în totalitate sau în parte, în mod provizoriu, la masa credală pe perioada de judecare a contestației.

În conformitate cu art. 140 alin. (1) și (3), Capitolul V secțiunea 1 din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

În concordanță cu art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu

recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

La caz se constată că în cererea de validare a creanței, Marahovici Nicolai a indicat că la 10 martie 2009 a împrumutat lui Drangoi Vasile, fondator al FPC „Drancor” SRL suma de 700 000 dolari SUA, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei.

Iar, ulterior la 17 ianuarie 2013 între Marahovici Nicolai și FPC „Drancor” SRL a fost încheiat un contract de fidejusiune, prin care FPC „Drancor” SRL s-a obligat de a răspunde solidar pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din recipisa nominalizată și contractul de fidejusiune semnat la suma de 2 464 000 dolari SUA, care constă din datoria în sumă de 700 000 dolari SUA și dobânda de întârziere în mărime de 1 764 000 dolari SUA.

Conform art. 142 alin. (1), (4) și (5) al Legii insolvenței, creanțele se supun procedurii de verificare, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere a creanței înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. În vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin.(4), administratorul insolvenței/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicații, informații și documente suplimentare, după caz.

Astfel, urmează a fi menționat faptul că la materialele cauzei lipsește raportul administratorului provizoriu, prin care să fie confirmată datoria creditorială față de Marahovici Nicolai.

De asemenea lipsește și informația din raportul financiar pe ultima perioadă de dare de seamă a debitorului FPC „Drancor” SRL prin care s-ar confirma că creanța în mărime de 2 464 000 dolari SUA față de Marahovici Nicolai există.

Totodată instanța de insolvență și-a întemeiat soluția de respingere a contestației BC „Victoriabank” SA făcând referire doar la declarația reprezentantului debitorului FPC „Drancor” SRL, Drangoi Ion din 10 iulie 2017, prin care cel din urmă a declarat pe proprie răspundere că creanța creditorului Marahovici Nicolai în sumă de 2 464 000 dolari SUA este una certă și exigibilă înregistrată în contabilitatea întreprinderii și confirmată prin documente financiar-contabile primare ce corespund cerințelor Codului civil al RM și a Legii contabilității.

În conformitate cu art. 19 alin. (1), (2), (3) și (6) a Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării

operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului. Entitatea utilizează formulare tipizate de documente primare, aprobate de Ministerul Finanțelor. În lipsa formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesitățile entității, entitatea elaborează și utilizează formulare de documente, aprobate de conducerea ei, cu respectarea cerințelor alin.(6). Documentele primare întocmite vor conține următoarele elemente obligatorii: a) denumirea și numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entității în numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice – codul personal; e) conținutul faptelor economice; f) etaloanele cantitative și valorice în care sînt exprimate faptele economice; g) funcția, numele, prenumele și semnătura, inclusiv digitală, a persoanelor responsabile de efectuarea și înregistrarea faptelor economice.

Astfel, prin prisma prevederilor Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și a Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007 declarația pe proprie răspundere a reprezentantului debitorului FPC „Drancor” SRL, Drangoi Ion nu poate fi pusă la baza includerii creanței în tabelul definitiv, dat fiind faptul că nu reprezintă un document financiar-contabil primar și nu conține elementele obligatorii sus enunțate.

Prin urmare declarația pe proprie răspundere a reprezentantului debitorului FPC „Drancor” SRL, Drangoi Ion nu reprezintă un act justificativ a creanței, or acesta are un caracter subiectiv și declarativ, și nu produce efecte juridice.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține faptul că împrumutul acordat persoanei fizice Drangoi Vasile nu este reflectat în contabilitatea debitorului insolubil.

Totodată nu este probat faptul că suma împrumutată de către Marahovici Nicolai anume persoanei fizice Drangoi Vasile a fost introdusă în circuitul economic a FPC „Drancor” SRL și a fost utilizată în interesul debitorului insolubil.

Instanța de recurs accentuează faptul că la materialele cauzei nu se regăsesc acte primare contabile care să confirme folosirea împrumutului recepționat de la Marahovici Nicolai la procurarea utilajului pentru modernizarea tehnicii de producere a FPC „Drancor” SRL.

Din aceste motive reiese cu certitudine că concluzia instanței de insolvență precum că creanța a fost confirmată prin acte este una incertă și nu are putere de convingere, nefiind probată.

Potrivit art. 1146 alin. (1) Cod civil, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Fidejusiunea este o garanție personală și în contradicție cu concluziile instanței de insolvență, Colegiul civil, comercial și de contencios nu poate sta în mod exclusiv la baza validării creanței creditorului față de fidejutorul insolubil.

Mai mult ca atât, instanța de insolvență incorect a dispus că creanța urmează a fi inclusă în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor”

SRL în conformitate cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016.

Dat fiind faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016 a fost soluționată contestația depusă de creditorul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL tot asupra creanței creditorului Marahovici Nicolai în sumă de 2 464 000 dolari SUA, însă prin prisma constatării nulității absolute a clauzei privind procentul dobânzii, stabilit în contractul de împrumut din 10 martie 2009 încheiat între Marahovici Nicolai și Drangoi Vasile, în mărime de 36 % anual, excluderea din mărimea sumei înaintate de creditorul Marahovici Nicolai a dobânzii calculate reieșind din clauza menționată, cât și includerea integrală a creanței creditorului în tabelul definitiv ca creanță chirografară de rang inferior (rangul VI).

Din cele enunțate rezultă cu certitudine că anterior nu a fost contestată însuși existența creanței, ci doar mărimea penalității și rangul acesteia, iar prin urmare încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016 și decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016 nu pot fi puse la baza validării creanței din prezenta speță.

În conformitate cu art. 144 alin. (4) a Legii insolvenței, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.

Astfel, cele descrise combat concluziile instanței de insolvență precum că în speță nu se atestă existența unui litigiu de drept și că creanța validată este una certă, lichidă și exigibilă.

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de BC „Victoriabank” SA este întemeiat, motiv pentru care, consideră că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, urmează a fi casată și soluționată prin decizie problema în fond, admitând contestația depusă de creditorul BC „Victoriabank” SA asupra creanțelor înaintate de creditorul Marahovici Nicolai, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL și radiind creanța lui Marahovici Nicolai în sumă de 2 464 000 dolari SUA din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedură accelerată de restructurare.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Fabrica de Producere și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de întreprinderea fondată, și se emite o decizie sub formă de încheiere prin care:

Se admite contestația depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni asupra creanței înaintate de creditorul Marahovici Nicolai, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Fabricii de Producere și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată, în procedură accelerată de restructurare.

Se radiază creanța lui Marahovici Nicolai în sumă de 2 464 000 dolari SUA din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Fabricii de Producere și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată, în procedură accelerată de restructurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță