

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru,
Galina Stratulat, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către Baranovschii Vladimir,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Ghimp Ghenadii împotriva societății cu răspundere limitată „Intercargo Grup”, Baranovschii Vladimir și Baranovschii Inga cu privire la recunoașterea nulității tranzacției de împăcare, anularea actului de primire-predare al bunurilor și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Ghimp Ghenadii, fiind casate hotărîrea și încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 10 august 2012, reclamantul Ghimp Ghenadii s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune împotriva SRL „Intercargo Grup”, Baranovschii Vladimir și Baranovschii Inga cu privire la recunoașterea nulității tranzacției de împăcare încheiată la data de 26 iunie 2012 între Baranovschii Vladimir și SRL „Intercargo Grup”, confirmată prin hotărîrea arbitrală nr. AI (BV-IG)05/12 din 26 iunie 2012, anularea actului de primire-predare a bunurilor imobile din 27 iunie 2012 și recunoașterea dreptului de proprietate după SRL „Intercargo Grup” asupra cotei-părți în proporție de 47,5 % din imobilul (teren) cu numărul cadastral 0100518.501 și din imobilul (construcție) cu numărul cadastral 0100518.501.01, amplasate în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu, 11V.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, împreună cu Baranovschii Mihail sînt cofondatori ai SRL „Intercargo Grup”, deținînd cîte 50 % cotă-parte din capitalul statutar.

A mai indicat că, unicele bunuri imobile înregistrate cu drept de proprietate după SRL „Intercargo Grup” constituie 47,5 % din imobilul (teren), amplasate în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu 11V.

Menționează reclamantul, că prin hotărîrea Arbitrajului Internațional din 26 iunie 2012 a fost aprobată tranzacția de împăcare încheiată între Baranovschii Vladimir și SRL „Intercargo Grup”, în urma căreia terenul și construcția cu numerele cadastrale 0100518.501 și 0100518.501.01 au fost transmise în proprietatea lui Baranovschii Vladimir, în contul stingerii datoriei acumulate de către întreprindere, fiind întocmit totodată și actul de transmitere-primire a imobilelor.

Reclamantul a indicat că, fiind cofondator al SRL „Intercargo Grup” nu a fost înștiințat despre existența cărorva litigii civile aflate pe rol la Arbitrajul Internațional pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, în legătură cu ce consideră că, atât tranzacția de împăcare încheiată la data de 26 iunie 2012 între Baranovschii Vladimir și SRL „Intercargo Grup”, confirmată prin hotărîrea arbitrală nr. AI (BV-IG)05/12 din 26 iunie 2012, cât și actul de primire-predare al bunurilor imobile din 27 iunie 2012 sînt ilegale, întrucît au fost încheiate contrar prevederilor statutului societății și anume în lipsa hotărîrii adunării generale a fondatorilor.

Or, potrivit prevederilor statutului SRL „Intercargo Grup”, contractele valoarea căror depășește 1/4 din valoarea capitalului statutar pot fi încheiate numai cu acordul adunării generale a asociaților societății.

Cere reclamantul recunoașterea nulității tranzacției de împăcare încheiată la data de 26 iunie 2012, între Baranovschii Vladimir și SRL „Intercargo Grup”, confirmată prin hotărîrea arbitrală nr. AI (BV-IG)05/12 din 26 iunie 2012, anularea actului de primire-predare al bunurilor imobile din 27 iunie 2012 și recunoașterea dreptului de proprietate după SRL „Intercargo Grup” asupra cotei-părți în proporție de 47,5 % din imobilele (teren și construcție), amplasate în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, 11V.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2013. procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghimp Ghenadii împotriva SRL „Intercargo Grup”, Baranovschii Vladimir și Baranovscaia Inga cu privire la capetele de cerere privind recunoașterea nulității tranzacției de împăcare încheiată la data de 26 iunie 2012 între Baranovschii Vladimir și SRL „Intercargo Grup”, confirmată prin hotărîrea arbitrală nr. AI (BV-IG)05/12 din 26 iunie 2012 și anularea actului de primire-predare al bunurilor imobile din 27 iunie 2012 s-a încetat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2013 acțiunea înaintată de Ghimp Ghenadii către SRL „Intercargo Grup”, Baranovschii Vladimir și Baranovschii Inga cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 a fost admis apelul declarat de Ghimp Ghenadii, fiind casate hotărîrea și încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii. S-a recunoscut nulitatea tranzacției de împăcare încheiată între SRL „Intercargo Grup” și Baranovschii Vladimir, confirmată prin hotărîrea arbitrală

din 26 iunie 2012. S-a anulat actul de primire-predare al bunurilor imobile din 27 iunie 2012, cu aducerea părților în starea inițială, cu revenirea imobilelor în proprietatea SRL „Intercargo Grup”.

Invocînd netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, recurentul Baranovschii Vladimir, la data de 31 mai 2013, în termen legal a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii și încheierii primei instanțe.

În motivarea amplă a recursului, recurentul a indicat în esență că, la emiterea deciziei, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, precum și cele de drept material, manifestată prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, precum și prin interpretarea eronată a legii.

În acest context, recurentul Baranovschii Vladimir a indicat că, intimatul Ghimp Ghenadii nu a fost parte la litigiul examinat în urma procesului arbitral, nu a avut nici o calitate procesuală în arbitraj și respectiv nu dispune de dreptul de a contesta hotărîrea arbitrală precum și tranzacția de împăcare încheiată în cadrul dosarului arbitral.

Consideră eronată concluzia instanței de apel privind faptul că, Judecătoria Economică de Circumscripție nu s-a expus asupra anulării tranzacției de împăcare și actului de predare-primire. Or, anularea hotărîrii arbitrale, în mod automat presupune și anularea tranzacției de împăcare și actului de predare-primire. Însă, distinct de cele enunțate, recurentul a indicat că, nu există temeiuri privind nulitatea actelor juridice sus-indicate.

De asemenea, recurentul Baranovschii Vladimir a mai menționat că, în corespundere cu prevederile Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, administratorul are dreptul să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În ședința de judecată, s-a stabilit că, prin acțiunea intentată, intimatul Ghimp Ghenadii a solicitat recunoașterea nulității tranzacției de împăcare din 26 iunie 2012, încheiată între Baranovschii Vladimir și SRL „Intercargo Grup”, confirmată prin hotărîrea arbitrală nr. AI (BV-IG) 05/12 din 26 iunie 2012, anularea actului de primire-predare al bunurilor imobile din 27 iunie 2012 și recunoașterea dreptului de proprietate după SRL „Intercargo Grup” asupra cotei-părți în proporție de 47,5 % din imobilul (teren) cu numărul cadastral 0100518.501 și din imobilul (construcție) cu numărul cadastral 0100518.501.01, amplasate în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu, 11V.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță s-a pronunțat în favoarea încetării procesului civil pe capetele de cerere privind recunoașterea

nulității tranzacției de împăcare din 26 iunie 2012, încheiată între Baranovschii Vladimir și SRL „Intercargo Grup”, confirmată prin hotărîrea arbitrală nr. AI (BV-IG)05/12 din 26 iunie 2012 și anularea actului de primire-predare al bunurilor imobile din 27 iunie 2012. Iar, în privința capătului de cerere privind recunoașterea dreptului de proprietate, prima instanță a respins acțiunea ca nefondată.

Pentru a emite soluțiile enunțate, instanța de fond a reținut că, între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 octombrie 2012, rămasă irevocabilă, motiv pentru care, procesul civil a fost încetat pe capetele de cerere privind recunoașterea nulității tranzacției de împăcare încheiată la data de 26 iunie 2012, între Baranovschii Vladimir și SRL „Intercargo Grup”, confirmată prin hotărîrea arbitrală nr. AI (BV-IG)05/12 din 26 iunie 2012 și anularea actului de primire-predare al bunurilor imobile din 27 iunie 2012.

În acest context, prima instanță a mai menționat că, odată ce actul arbitral, actele juridice de executare ale acestuia au fost verificate de către instanțele judecătorești sub prisma legalității, instituindu-se raporturi juridice irevocabile, degrevante de probațiune, iar aceste acte au constituit temeiul înregistrării dreptului de proprietate după Baranovschii Vladimir, corespunzător temeiuri pentru recunoașterea dreptului de proprietate după SRL „Intercargo Grup”, precum pretinde intimatul Ghimp Ghenadii, cu desăvîrșire lipsesc și ar constitui o ingerință neprevăzută de lege în dreptul de proprietate al recurentului Baranovschii Vladimir.

Instanța de apel a casat integral hotărîrea și încheierea primei instanțe și a pronunțat o hotărîre nouă de admitere integrală a acțiunii.

În acest context, instanța de apel, contrar concluziilor primei instanțe, a reținut că, nu este temei pentru încetarea procesului, deoarece temeiurile legale de înaintare a prezentei acțiuni sînt diferite față de acțiunea examinată de către Judecătoria Economică de Circumscripție, fapt care duce la concluzia că aceste litigii sînt diferite.

În continuare, instanța de apel a conchis că, în lipsa acordului Adunării Generale a Asociaților, SRL „Intercargo Group”, în persoana administratorului nu era în drept să încheie tranzacția de împăcare contestată, deoarece nu dispunea de împuternicirile necesare. Respectiv, tranzacția de împăcare încheiată la data de 26 iunie 2012, între Baranovschii Vladimir și SRL „Intercargo Grup” și actul de primire-predare al bunurilor imobile din 27 iunie 2012 sînt lovite de nulitate, fapt care implică anularea acestora ca ilegale, cu revenirea părților în starea inițială.

Verificînd legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, coroborat normelor de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Baranovschii Vladimir întemeiat, iar decizia instanței de apel pasibilă de a fi casată, cu menținerea hotărîrii și încheierii primei instanțe din considerentele următoare.

Astfel, analizînd circumstanțele factice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs reține că, prin hotărîrea arbitrală emisă de către Arbitrajul Internațional de pe lingă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova la 26 iunie 2012, în cauza arbitrală la cererea recurentului Baranovschii Vladimir către SRL „Intercargo Grup” privind încasarea datoriei în

mărime de 1478956 lei - suma restantă, suma de 161470,49 lei - dobânda de întârziere și suma de 2440277,40 lei - clauza penală, a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între părți, cu încetarea procesului arbitral, (f.d.15-23).

Potrivit hotărîrii vizate, SRL „Intercargo Grup” a recunoscut datoria revendicată de către recurentul Baranovschii Vladimir în sumă de 4080703 lei, ce cuprinde datoria de bază, clauza penală și dobînzile de întârziere, iar odată cu confirmarea tranzacției de împăcare s-a obligat în termenii prevăzuți în contractul părților să stingă datoria recunoscută și acceptată spre încasare prin transmiterea în proprietatea recurentului Baranovschii Vladimir a cotei părți în proporție de 47,5 % deținută cu drept de proprietate din imobilul (teren) cu numărul cadastral 0100518.501 amplasat în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, 11V și a cotei părți în proporție de 475/1000, deținută cu drept de proprietate din imobilul (construcție) cu numărul cadastral 0100518.501.01, situată în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, 11V, contra datoriei nominalizate, bunurile respective fiind evaluate de către părțile arbitrajului ca o garanție a executării obligațiilor, cu valoarea unui gaj și cu instituirea dreptului de retenție asupra bunurilor pînă la executarea obligației asumate.

Este de menționat că, hotărîrea arbitrală emisă de către Arbitrajul Internațional de pe lîngă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova la 26 iunie 2012 devenită definitivă, a fost supusă executării și înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, conform actului de primire-predare al bunurilor imobile semnat între SRL „Intercargo Grup” și Baranovschii Vladimir, ultimul devenind dobînditor și titular al dreptului de proprietate asupra cotei-părți în proporție de 47,5 % din imobilul (teren) cu numărul cadastral 0100518.501, amplasat în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, 11V și asupra cotei-părți în proporție de 475/1000 din imobilul (construcție) cu numărul cadastral 0100518.501.01, situată în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, 11V, (f.d.24).

În cadrul judecării pricinii, de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 octombrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, în pricina civilă la acțiunea lui Ghimp Ghenadii împotriva SRL „Intercargo Grup”, Baranovschii Mihail cu privire la contestarea hotărîrii arbitrale a Arbitrajului Internațional din 26 iunie 2012, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare, recunoașterea nulității tranzacției de împăcare din 26 iunie 2012 și anularea actului de predare-primire din 27 iunie 2012, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată, (f.d.71-81).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră eronată concluzia instanței de apel privind faptul că, temeiurile prezentei acțiunii sînt diferite de cele din acțiunea examinată prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 octombrie 2012, din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Iar, în temeiul dispoziției art. 254 alin. (3) CPC, după ce hotărîrea rămîne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții și în același temei, nici să contesteze în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă.

Potrivit reglementărilor art. 265 lit. b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă.

Ținînd cont de circumstanțele pricinii în raport cu normele procedurale sus-indicate, instanța de recurs conchide în favoarea temeiniciei concluziei instanței de fond în ceea ce privește încetarea procesului civil respectiv pe capetele de cerere privind recunoașterea nulității tranzacției de împăcare încheiată la data de 26 iunie 2012, între Baranovschii Vladimir și SRL „Intercargo Grup” și anularea actului de primire-predare a bunurilor imobile din 27 iunie 2012.

Or, materialele pricinii permit a concluziona faptul că, în privința acțiunii intentate de către Ghimp Ghenadii împotriva SRL „Intercargo Grup”, Baranovschii Vladimir cu privire la recunoașterea nulității tranzacției de împăcare din 26 iunie 2012 și anularea actului de predare-primire din 27 iunie 2012, între aceleași părți, cu același obiect, fiind întemeiată pe aceleași temeuri de drept, a fost examinată prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 octombrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012.

La cazul dedus judecății, intimatul Ghimp Ghenadii revendică recunoașterea dreptului de proprietate al SRL „Intercargo Grup” asupra cotei-părți în mărime de 47,5 % din imobilele (lot de teren și construcție), amplasate în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, 11V, urmare a revendicării nulității tranzacției de împăcare din 26 iunie 2012 și a actului de primire-predare, drept acte ce au constituit temeiul înregistrării dreptului de proprietate după recurentul Baranovschii Vladimir.

În virtutea dispoziției art. 315 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.

Constituția Republicii Moldova, prin dispoziția art. 46, garantează dreptul la proprietate, reglementări similare fiind reținute și de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Protocolul adițional nr .I, art. 1, care recunoaște dreptul oricărei persoane fizice sau juridică la respectarea bunurilor sale, ceea ce semnifică inclusiv că, orice act juridic sau acțiune care are drept efect atentarea dreptului de proprietate și lezează dreptul asupra bunurilor este contrar Convenției și implicit dreptului de proprietate.

Articolul 316 alin. (1) și (2) Cod civil, menține aceleași caracteristici ale dreptului de proprietate, reiterînd că, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă și garantată, ceea ce presupune că, orice persoană deținînd un drept real și absolut urmează să beneficieze de toate garanțiile legale în vederea exercitării depline ale tuturor elementelor dreptului de proprietate, inclusiv posesia, folosința și dispoziția asupra bunului dobîndit în condițiile legii.

Având în vedere susținerea concluziilor privind faptul recunoașterii legalității actelor juridice, în particular hotărârea arbitrală a Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova la 26 iunie 2012, tranzacția de împăcare din 26 iunie 2012 și actul de primire-predare din 27 iunie 2012, iar actele menționate au constituit temeiul dobândirii dreptului de proprietate după Baranovschii Vladimir, instanța de recurs, prin prisma art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului privind securitatea raporturilor juridice, apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond referitor la netemeinicia revendicării intimatului Ghimp Ghenadii privind recunoașterea dreptului de proprietate a SRL „Intercargo Grup” asupra cotei părți în mărime de 47,5 % din imobilele (lot de teren și construcție), amplasate în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, 11V.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de instanțele de judecată ierarhic inferioare, însă de către instanța de apel au fost aplicate eronat normele de drept material, în continuare, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Baranovschii Vladimir, prin casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013, cu menținerea hotărârii și încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2013.

În conformitate cu art.art. 444, 445 alin. (1) lit. f), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Baranovschii Vladimir.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 se casează și se menține hotărârea și încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2013, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Ghimp Ghenadii împotriva societății cu răspundere limitată „Intercargo Grup”, Baranovschii Vladimir și Baranovschii Inga cu privire la recunoașterea nulității tranzacției de împăcare, anularea actului de primire-predare al bunurilor și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac