

D E C I Z I E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu
Mariana Pitic, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Glușcenco Ana,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Casa Blanca IPB Imobil Group” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost constatată insolabilitatea și inițiată procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului Întreprinderea Mixtă „Casa Blanca IPB Imobil Group” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2017, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL.

În motivarea cererii introductive s-a indicat că, în cadrul procedurii de lichidare a BC „Investprivatbank” SA a fost reziliat contractul de locațiune din 29 aprilie 2008, încheiat între ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL în calitate de locatar și BC „Investprivatbank” SA în calitate de locator, iar în cele din urmă la 12 august 2009 a fost eliberată încăperea situată în mun. Chișinău, str. A. Șciusev, nr. 33, cu suprafața totală de 63,4 m.p., etajul II.

Indică că, conform contractului de locațiune, datoria pentru chirie a ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL față de BC „Investprivatbank” SA, constituie 4 474, 84 euro.

În legătură cu faptul că ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL nu și-a onorat obligația până în prezent, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a solicitat încasarea datoriei în mod forțat.

Menționează că, datoria totală, inclusiv amenda pentru fiecare zi de întârziere constituie 4 922,32 euro.

Acest fapt, a determinat BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare să se adreseze cu cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei de la ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL.

Astfel, prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 13 decembrie 2010 a fost admisă cererea de chemare în judecată și s-a dispus încasarea de la ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL în beneficiul BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a datoriei în mărime totală de 4 922,32 euro.

În temeiul hotărârii date, a fost eliberat titlu executoriu, care a fost înaintat spre executare executorul judecătoresc Talmaci Roman, însă măsuri în vederea stingerii datoriei de către debitor nu au fost întreprinse.

Prin încheierea de restituire a documentului executoriu nr. 003-429r/15 din 30 septembrie 2015, executorul judecătoresc a informat despre lipsa mijloacelor financiare în conturile bancare a ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL, precum și despre lipsa bunurilor imobile sau mobile, fiind astfel imposibilă încasarea sumei datorate din motivul incapacității de plată a debitorului.

Solicită BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvenței pe Cebanu Lilian.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, iar întru evitarea modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, au fost aplicate măsuri de asigurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare. S-a constatat insolvența debitorului ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL și s-a intentat procesul de insolvență, cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL. S-a obligat debitorul să predea în cel mult 5 zile lucrătoare în gestiune patrimoniul către lichidator împreună cu toate documentele societății. S-a ridicat dreptul Anei Glușenco de administrare a ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolvență, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului. S-a desemnat în calitate de lichidator al ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL, Ciobanu Lilian, care a fost obligat să notifice creditorii ÎM „Casa

Blanca IPB Imobil Group” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului în procedura simplificată a falimentului, adică până la 21 iulie 2017, și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 04 august 2017, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 14 septembrie 2017, ora 10:15.

La 14 septembrie 2017, Glușcenco Ana a declarat recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 și remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

A indicat recurenta că, este directorul ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL, iar în perioada 26 ianuarie 2017-07 septembrie 2017, nu s-a aflat pe teritoriul țării, fapt pe care îl confirmă prin ștampilele din pașaport.

Astfel, menționează că nu a fost informată despre cauza dată și nici nu a cunoscut cine este creditorul care a depus cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL, fiind astfel lipsită de dreptul de a depune o referință prin care să-și expună obiecțiile sale.

În sprijinul acestei susțineri, indică și faptul că, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, este debitor față de ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL, datorându-i suma de 50 866, 67 euro și 609, 96 lei, care este mult mai mare decât datoria indicată în cererea introductivă.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele pricinii rezultă că hotărârea contestată a fost pronunțată la 06 iunie 2017, în lipsa recurentei Glușcenco Ana, iar careva date privind recepționarea hotărârii de către recurentă la dosar nu există.

Prin urmare, Colegiul constată că, recursul declarat de Glușcenco Ana, la 17 septembrie 2017, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, hotărârea instanței de insolvabilitate urmează a fi casată, iar cauza remisă la rejudecare, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Aceste reglementări corespund cu art. 356 din Codul de procedură civilă, care stipulează că cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 30 martie 2017, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017, cererea introductivă depusă de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a fost admisă spre examinare.

Iar, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, a fost constatată insolvabilitatea și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, respectiv, o astfel de hotărâre nu poate fi menținută.

În susținerea poziție enunțate, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 4 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, conform căruia participanți la procesul de insolvabilitate sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) - (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvabilitate din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare instanței de insolvabilitate în condiții de contradictorialitate.

În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege. Notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvenței, sau a lichidatorului, după caz. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Aceleași reglementări sunt stipulate și la art. 105 alin. (1) CPC, care indică că citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Materialele dosarului atestă că, Glușenco Ana este director al ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL, fiind astfel reprezentant al debitorului și participant la procesul de insolvență.

Tot din materialele dosarului s-a constatat că, în perioada 26 ianuarie 2017 – 07 septembrie 2017, Glușenco Ana nu s-a aflat pe teritoriul țării, fapt confirmat prin stampilele din pașaportul acesteia.

La fel, instanța de recurs constată că pentru ședințele de judecată au fost înștiințați doar reprezentantul creditorului BC „Investprivatbank” SA și administratorul provizoriu al ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților absenți, menționând în hotărâre că reprezentantul debitorului a fost înștiințat legal despre ședința de judecată.

La acest capitol, însă actele cauzei denotă contrariul, fiind stabilit cert că, reprezentantul debitorului ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL, Glușenco Ana, nu a cunoscut despre intentarea procesului dat și nu a fost înștiințată legal despre ședința de judecată din 06 iunie 2017 la care a fost constatată insolvența și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului ÎM „Casa Blanca IPB Imobil Group” SRL.

Or, la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care ar confirma că reprezentantul debitorului, Glușenco Ana a fost înștiințată în mod legal despre data, locul și ora examinării cauzei, deși drepturile și interesele acesteia au fost supuse soluționării prin hotărârea pronunțată.

De altfel, la materialele cauzei nu există nici o dovadă care ar demonstra că administratorul insolvenței sau instanța de judecată a întreprins toate măsurile în vederea înștiințării recurente.

În acest context, Colegiul conchide că, Glușcenco Ana având calitatea de reprezentant al debitorului, a fost privată de posibilitatea de a-și formula și argumenta poziția în ședința de judecată în raport cu cererea înaintată, fiind în imposibilitate de a-și expune punctul de vedere asupra problemelor de fapt și de drept legate de cauza în curs de examinare.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată încălcarea de către instanța de insolvabilitate a normelor de drept procedural privind citarea și înștiințarea participanților la procesul de insolvabilitate, ceea ce servește temei de casare a hotărârii și remitere a pricinii spre rejudecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, remarcă că judecarea pricinii fără citarea tuturor participanților la proces, ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreună în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Glușcenco Ana, a casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de insolvabilitate în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Glușcenco Ana.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Casa Blanca IPB Imobil Group”

Societate cu Răspundere Limitată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iuliana Oprea