

prima instanță: O. Cernei  
(Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)  
instanța de apel: A. Panov, E. Palanciuc, V. Cotorobai  
(Curtea de Apel Chișinău)

## DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șiman Ion  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea  
faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea  
prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, prin  
care au fost restituite apelurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii  
Moldova și Șiman Ion,

### c o n s t a ț ă:

La 20 februarie 2017 Șiman Ion a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea  
faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, constatarea  
faptului supunerii stresului și umilințelor în rezultatul încălcării dreptului la  
examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 10 mai 2017 acțiunea  
a fost admisă parțial. S-a constatat încălcarea dreptului lui Șiman Ion la judecarea în  
termen rezonabil a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Șiman  
Ion împotriva SA „Moldova Film” și Ministerulul Culturii privind anularea actelor,  
obligarea încheierii contractului individual de muncă și încasarea sumelor. S-a  
încasat în beneficiul lui Șiman Ion de la bugetul de stat prin intermediul  
Ministerului Justiției suma de 2 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin  
încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei. În rest acțiunea a fost  
respinsă.

La 31 mai 2017 Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat împotriva  
hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri prin care a  
respinge acțiunea integral.

La 02 iunie 2017 Șiman Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii  
primei instanțe, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri de admitere  
integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel, apelanților fiindu-le comunicat despre necesitatea prezentării cererilor de apel conform exigențelor legii, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii respective.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 au fost restituite apelurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Șiman Ion pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din data de 13 iulie 2017.

La 25 octombrie 2017 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, solicitând casarea ei și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că citația și încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 de a nu da curs apelului nu a parvenit efectiv în adresa Ministerului Justiției. Consideră inexplicabilă motivarea instanței de apel, precum că acestea i-au fost comunicate la adresa electronică oficială. Astfel, susține că nu au cunoscut despre data, ora și locul ședinței de judecată.

În acest sens, recurentul a prezentat scrisoarea șefului Secției secretariat din cadrul Ministerului Justiției, prin care se menționează că în adresa ministerului nu a parvenit încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform ștampilei de intrare a corespondenței aplicate pe citație, se atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, a parvenit în cadrul Ministerului Justiției către data de 12 octombrie 2017. Prin urmare, recurentul depunând recurs la data de 25 octombrie 2017 s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel în partea contestată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 31 mai 2017 Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea integral.

La 02 iunie 2017 Șiman Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel, apelanților fiindu-le comunicat despre necesitatea prezentării cererilor de apel conform exigențelor legii, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii respective.

Materialele dosarului atestă că Ministerul Justiției a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 prin intermediul poștei electronice la data de 31 iulie 2017, orele 17:53 (f.d. 67). Însă, acesta nu s-a conformat încheierii și nu a înlăturat neajunsurile impuse de prezentare a apelului motivat.

În acest sens instanța de recurs menționează că conform extrasului din căsuța poștală electronică, cu adresa „eduard.lungu@justice.md”, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 prin care nu s-a dat curs apelului declarat de Ministerul Justiției, împreună cu citația pentru ședința din 28 septembrie 2017, ora 10:00, a fost expediată la data de 31 iulie 2017, orele 17:53, destinatarului cu adresa de e-mail: „secretariat@justice.gov.md” (f.d. 67).

Distinct de aceasta, instanța de recurs notează că extrasul din căsuța poștală electronică menționat supra confirmă faptul expedierii încheierii din 13 iulie 2017 pe adresa recurentului Ministerul Justiției.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Având la bază prevederile normei de drept procedural citate și circumstanțele pricinii probate prin materialele anexate la dosar, Colegiu menționează că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de Ministerul Justiție, or, recurentul-apelant nu a executat în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

La caz, Colegiul reiterează că, potrivit articolului 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Aderent, dispozițiile articolului 105 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă statuează că, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Instanța de recurs consideră oportun de a menționa că potrivit dispozițiilor art.art.14, 16 CPC în lumina interpretărilor date de CEDO principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, încheierea judecătorească potrivit căreia s-a instituit obligația de a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, este obligatorie atât pentru participanții la proces, cât și instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se regăsește și în principiile fundamentale a procesului civil, art.art.9, 26 CPC, neexecutare a căreia afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât și cele de echitate a procesului judiciar.

Totodată, instanța de recurs menționează că Ministerul Justiției, odată ce a depus apel nemotivat cu mențiunea că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate după primirea hotărârii motivate a primei instanțe, era și de interesul deponentului – persoană juridică, de a verifica poșta electronică. Mai mult, însuși Ministerul Justiției în cererea de apel, întocmită pe blanc de firmă, indică adresa electronică.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel declarate de Ministerul Justiției, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii recurate în partea contestată.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șiman Ion împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral, în partea prin care a fost restituit apelul declarat de Ministerul Justiției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru