

Dosar nr. 2r-849/17

D E C I Z I E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Coroli Ghennadii, prin intermediul avocatului Maliga Lilian,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Semnal“ SA împotriva lui Coroli Ghennadii cu privire la evacuarea din bunul imobil fără acordarea unei alte încăperi de locuit, radierea din evidența de la reședință și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 22 iunie 2017, prin care s-a respins solicitarea de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de Coroli Ghennadii, prin intermediul avocatului Maliga Lilian, și s-a restituit apelantului cererea de apel împreună cu actele anexate ca fiind depusă în afara termenului legal,

C O N S T A T Ă :

La 20 septembrie 2011 „Semnal“ SA a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Coroli Ghennadii (f.d. 2-3), prin care a solicitat: (1) evacuarea lui Coroli Ghennadii din odaia nr. XXXXX din căminul nr. XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, fără acordarea unei alte încăperi de locuit; și (2) compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 09 noiembrie 2011 reprezentantul „Semnal“ SA, Cojocar Cristina, a depus o cerere de modificare a acțiunii (f.d. 27), prin care a solicitat, în final: (1) evacuarea lui Coroli Ghennadii din odaia nr. XXXXX din căminul nr. XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, fără acordarea unei alte încăperi de locuit; (2) radierea lui Coroli Ghennadii din evidența de la reședința indicată; și (3) compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 16 decembrie 2011 (f.d. 43; 44), s-a admis integral acțiunea; s-a evacuat Coroli Ghennadii din odaia nr. XXXXX din căminul nr. XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, fără acordarea unei alte încăperi de locuit; s-a radiat Coroli Ghennadii din evidența de la reședința indicată; și s-a încasat în beneficiul „Semnal“ SA, din contul lui Coroli Ghennadii, suma de 100 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat la înaintarea acțiunii.

La 03 aprilie 2017 Coroli Ghennadii a depus, prin intermediul avocatului Maliga Lilian, o cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 16 decembrie 2011 (f.d. 48-49), prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și dispunerea încetării procesului. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 (f.d. 60-64), s-a respins solicitarea de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de Coroli Ghennadii, prin intermediul avocatului Maliga Lilian, și s-a restituit apelantului cererea de apel împreună cu actele anexate ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 30 august 2017 Coroli Ghennadii a depus, prin intermediul avocatului Maliga Lilian, o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 (f.d. 67-68), prin care a solicitat casarea acesteia, repunerea în termenul de declarare a apelului și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, avocatul Maliga Lilian a susținut că instanța de apel neîntemeiat a respins solicitarea de repunere în termenul de declarare a apelului, or Coroli Ghennadii a luat cunoștință de hotărârea primei instanțe abia la 29 martie 2017.

La 23 noiembrie 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa „Semnal“ SA o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, dar până la data examinării recursului, „Semnal“ SA nu a prezentat referința, recursul urmând a fi examinat în lipsa acesteia.

Examinând recursul declarat de Coroli Ghennadii, prin intermediul avocatului Maliga Lilian, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să respingă recursul și să mențină încheierea contestată din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 426¹ Cod de procedură civilă, Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

- a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen;
- b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să

declare recurs;

- c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător;
- d) recurentul solicită restituirea recursului până la examinarea acestuia de către instanță;
- e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În speță, niciunul din temeiurile de restituire a recursului nu are incidență, iar cu referire la termenul de declarare a recursului, Colegiul consideră necesar să specifice următoarele.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Fișa de însoțire a încheierii integrale a instanței de apel (f.d. 65) include mențiunea că acest act judecătoresc a fost expediat prin trimitere poștală în adresa lui Coroli Ghennadii la 11 iulie 2017, dar la materialele dosarului nu se află avizul de recepție corespunzător. De asemenea, la materialele dosarului nu se află vreo probă care ar confirma comunicarea lui Coroli Ghennadii a încheierii integrale a instanței de apel prin alte mijloace.

Astfel, în condițiile în care nu poate fi stabilită cu precizie data la care Coroli Ghennadii a luat cunoștință de încheierea integrală a instanței de apel, declararea recursului la 30 august 2017 se consideră a fi îndeplinită cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, verificând, în limitele invocate în recurs, legalitatea încheierii contestate prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural la emiterea acesteia, Colegiul constată următoarele temeiuri de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în redacția în vigoare la 16 decembrie 2011, data emiterii hotărârii primei instanțe, termenul de declarare a apelului era de 20 de zile.

Conform art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Potrivit art. 116 alin. (3) Cod de procedură civilă, La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Colegiul relevă că aflarea pârâtului peste hotarele Republicii Moldova pe o perioadă îndelungată, în condițiile în care a fost înștiințat prin aviz public despre înaintarea unei acțiuni împotriva sa, poate determina, de principiu, imposibilitatea obiectivă a acestuia de a cunoaște despre pronunțarea de către prima instanță a hotărârii judecătorești pe marginea procesului respectiv.

Totuși, Colegiul atestă că, după cum a remarcat și instanța de apel, Coroli Ghennadii nu a anexat probe ce ar dovedi aflarea sa peste hotarele Republicii Moldova în perioada anilor 2011 – 2017.

Mai mult decât atât, în cererea de apel și în cererea de recurs se menționează că, Coroli Ghennadii și membrii familiei sale locuiesc în prezent în odaia nr. XXXXX din căminul nr. XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, nefiind precizat când anume Coroli Ghennadii ar fi revenit în Republica Moldova.

Cu titlu subsidiar, Colegiul reține că la cererea de apel a fost anexată încheierea executorului judecătoresc Marianciuc Evelina nr. 059-182r/15 din 26 octombrie 2015 (f.d. 50) privind aplicarea măsurilor de asigurare, prin care s-a dispus obligarea ÎS „Cadastru“ de a aplica interdicție asupra odăii nr. XXXXX din căminul nr. XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, până la executarea documentului executoriu nr. 2e-3691/11, emis ca efect al hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, din 16 decembrie 2011.

Potrivit ștampilei ÎS „Cadastru“ aplicate pe încheierea dată, interdicția a fost executată la 02 noiembrie 2015, fiind introdusă în Registrul bunurilor imobile.

Colegiul subliniază că Registrul bunurilor imobile are un caracter public, înregistrările fiind opozabile tuturor subiecților, iar în conformitate cu art. 503 alin. (1) Cod civil, Orice persoană, fără a fi ținută să justifice vreun interes, poate cerceta, lua cunoștință de registrul bunurilor imobile, precum și de documentele adiționale, în condițiile legii.

Prin urmare, Coroli Ghennadii nu poate pretinde că a luat cunoștință de hotărârea primei instanțe abia la 29 martie 2017, fapt care ar justifica repunerea sa în termenul de declarare a apelului, astfel încât instanța de apel corect a aplicat sancțiunea procedurală prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (decizia în cauza van Harn contra Germaniei din 11 septembrie 2007).

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Față de cele ce preced, ținând cont că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 este legală și întemeiată, fiind emisă, contrar alegațiilor recurentului, cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul va respinge recursul și va menține încheierea contestată.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Coroli Ghennadii, prin intermediul avocatului Maliga Lilian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Semnal“ SA împotriva lui Coroli Ghennadii cu privire la evacuarea din bunul

imobil fără acordarea unei alte încăperi de locuit, radierea din evidența de la reședință și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a respins solicitarea de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de Coroli Ghennadii, prin intermediul avocatului Maliga Lilian, și s-a restituit apelantului cererea de apel împreună cu actele anexate ca fiind depusă în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton