

Dosarul nr. 2rhc-123/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) – V. Chisilița

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, A. Danilov, V. Clima

Instanța de revizuire: CSJ – S. Filincova, I. Bejenaru, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Akm- Divinius”,

în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Akm- Divinius” împotriva Băncii Comerciale „Eurocreditbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din data de data de 01 noiembrie 2017, prin care s-a respins propunerea Societății cu Răspundere Limitată „Akm- Divinius” de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Societatea cu Răspundere Limitată „Akm- Divinius” (*în continuare SRL „Akm- Divinius”*) la data de 09 iunie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Eurocreditbank” Societate pe Acțiuni (*în continuare BC „Eurocreditbank” SA*) cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă nr. 1997 din 19 mai 2017 și nr. 2000 din 19 mai 2017. Totodată a solicitat asigurarea acțiunii prin interzicerea BC „Eurocreditbank” SA să exercite dreptul de ipotecă în baza contractelor sus- menționate (f.d. 4-8).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 14 iunie 2017 s-a admis cererea SRL „Akm- Divinius” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, s-a interzis BC „Eurocreditbank” SA până la etapa în care hotărârea judecătorească va deveni definitivă să exercite dreptul de ipotecă în baza contractelor de ipotecă nr. 1997 din 19 mai 2017 și nr. 2000 din 19 mai 2017 (f.d. 41-45).

La data de 22 iunie 2017 BC „Eurocreditbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 14 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate (f.d. 50-51).

SRL „Akm- Divinius” la data de 28 septembrie 2017 a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei civile la altă instanță egală în gard (f.d. 110).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 01 noiembrie 2017 a respins propunerea SRL „Akm- Divinius” de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad (f.d. 116-119).

La data de 06 noiembrie 2017 SRL „Akm- Divinius” a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din data de 01 noiembrie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii cu adoptarea unei soluții de admitere a cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad (f.d. 133-134).

Studiind materialele dosarului în raport cu cererea de revizuire înaintată de către SRL „Akm- Divinius”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră inadmisibilă din considerentele ce preced.

Revizuirea este o cale de atac de retractare, care face posibilă, dacă sunt îndeplinite anumite condiții expres prevăzute de lege, redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Această cale extraordinară de atac este pusă de legiuitor la îndemâna părților și altor participanți la proces, precum și persoanelor care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Articolul. 446 CPC prevede drept obiect al revizuirii doar hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești. De asemenea, se merită de menționat, că nu toate încheierile pot fi supuse revizuirii, ci doar cele prin care nu se soluționează fondul cauzei, dar care sunt susceptibile de atac separat.

Respectiv, nu pot fi supuse revizuirii separat încheierile judecătorești premergătoare prin care nu se termină procesul și care se atacă odată cu fondul cauzei.

În același timp, există anumite cazuri în care legea prevede expres că o încheiere nu este supusă nici unei căi de atac, acest lucru presupune că nu poate fi supusă nici măcar revizuirii.

Din sensul art. 53 alin. 5 CPC coroborat cu art. 446 CPC rezultă, că încheierile cu privire la respingerea propunerii de recuzare și de strămutare a cauzei la altă instanță emise de către Curtea Supremă de Justiție nu se supun nici unei căi de atac.

În speță, prin cererea de revizuire revizuenta solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017, prin care s-a respins propunerea SRL

„Akm- Divinius” de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei civile la acțiunea SRL „Akm- Divinius” împotriva Băncii Comerciale „Eurocreditbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în ordine de recurs.

Prin urmare, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 01 noiembrie 2017, prin care s-a respins propunerea SRL „Akm- Divinius” de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, nu face parte din categoria actelor de dispoziție irevocabile ale instanțelor de judecată, ea nesupunându-se nici unei căi de atac.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de către SRL „Akm- Divinius” ca fiind inadmisibilă, întrucât decizia contestată nu se supune nici unei căi de atac.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 269-270, art. 453, alin. 1 lit. a) ale CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Akm- Divinius”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas