

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas,
Ion Druță, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de avocatul Andrei Botnari în interesele Angelei Bogureac,

în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Trilogic-Com”, la cererea lichidatorului cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Bogureac Angela și încasarea sumei,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 , prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societatea cu Răspundere Limitată „Trilogic-Com” – Muntean Oleg, privind validarea popririi față de terțul poprit Bogureac Angela și încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 09.10.2015 creditorul SRL „AV Electronic” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate și inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul SRL „Trilogic-Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.10.2015 cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău 18.12.2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL „AV Electronic”, cu constatarea insolabilității debitorului SRL „Trilogic Com” și intentarea procesului de insolabilitate față de SRL ”Trilogic-Com”, inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Trilogic-Com” , fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Trilogic-Com” - Muntean Oleg.

La data de 27.05.2016 lichidatorul Muntean Oleg a înaintat cerere privind validarea popririi SRL „Trilogic-Com” față de terțul poprit Bogureac Angela în sumă de 182 500 lei.

Ulterior, reclamantul și-a concretizat pretențiile, solicitînd finalmente spre încasare suma de 52 500,00 lei.

Lichidatorul fundamentează solicitarea în baza mai multor acte și acțiuni ce au generat cumulativ datoria nominalizată, constituită din următoarele patru sume și acte:

1) 8 000 lei – cheltuieli gospodărești neconfirmate conform ordinului de plată nr. 1 din 21.01.2014.

2) 2 000 lei - cheltuieli gospodărești neconfirmate, conform ordinului de

plată nr. 2 din 10.03.2014.

3) 2 500 lei - cheltuieli gospodărești neconfirmate, conform ordinului de plată nr. 3 din 12.03.2014.

4) 40 000 lei - cheltuieli gospodărești neconfirmate, conform ordinului de plată nr. 03 din 05.09.2013.

Astfel, totalul acestor cheltuieli gospodărești neconfirmate constituie suma de 52 500 lei, care se solicită a fi încasată din contul terțului poprit, făcându-se trimitere la art. 126 Legea insolvenței,

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Trilogic-Com” – Muntean Oleg, privind validarea popririi față de terțul poprit Bogureac Angela. S-a dispus validarea popririi SRL „Trilogic-Com” față de terțul poprit Bogureac Angela și s-a încasat de la terțul poprit Bogureac Angela în beneficiul SRL „Trilogic-Com” suma de 52 500 lei și în bugetul de stat taxa de stat 1575 lei.

La data de 09 octombrie 2017 Bogureac Angela a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea lichidatorului SRL „Trilogic-Com” – Muntean Oleg, privind validarea popririi.

În motivarea recursului Bogureac Angela a invocat că dânsa nu recunoaște cererea de validare a popririi și solicită desființarea acesteia pe motiv că datoria pretinsă nu există, iar pentru o parte din acestea a expirat termenul general de prescripție.

Sușține recurenta că dânsa într-adevăr a ridicat de la de a SRL „Trilogic-Com” surse financiare care însă au fost direcționate pentru cheltuielile întreprinderii, fiind acoperite prin rapoarte referitor la utilizarea numerarului, fapt confirmat prin actele contabile deținute de lichidatorul SRL „Trilogic-Com”, Muntean Oleg.

În acest sens, menționează că începând cu luna noiembrie 2015 lichidatorul SRL „Trilogic-Com” – Muntean Oleg, a efectuat sigilarea unilaterală a spațiului de oficiu arendat de întreprindere. Ulterior, a pătruns forțat în încăperile respective și a ridicat toate actele de constituire/contabile ale SRL „Trilogic-Com”, inclusiv tehnica de calcul, computere, mobilier și alte bunuri ce se aflau la sediul întreprinderii insolubile, după care a restituit imobilul închiriat către proprietarul Alexei Chirlici.

La fel, menționează că în privința urmăririi pe cale judiciară a datoriilor a căror scadență este în anii 2011-2012, a expirat termenul general de prescripție în interiorul căruia poate fi urmărită o creanță prin intermediul instanței de judecată.

Prin recursul suplimentar declarat s-a invocat că creanța urmărită de către lichidatorul SRL „Trilogic-Com”, Muntean Oleg nu este certă, reală și exigibilă.

În acest sens recurentul menționează că pînă la înființarea popririi lichidatorul trebuie să se convingă în existența și mărimea sumei datorate, pe cînd în speța dată prin somație lichidatorul Muntean Oleg față de Bogureac Angela indisponibilizată suma de 182 500 lei ca ulterior în cadru ședințelor de judecată să intervină cu

cerere privind diminuarea sumei pînă la 52 500 lei. În opinia recurentului, aceste circumstanțe prezumă incertitudinea lichidatorului asupra mărimii creanței.

La fel, susține că probele reținute de către prima instanță sunt inadmisibile iar autentificarea înscrisurilor nu a avut loc în modul corespunzător.

La fel susține că pînă la ședința din 19 septembrie 2017 reprezentantul terțului poprit a prezentat instanțe prin fax un demers repetat privind obligarea lichidatorului să prezinte actele contabile care confirmă depunerea mijloacelor financiare în casa întreprinderii. Însă, acest demers a fost ignorat de către prima instanță, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Invocă că ultima cerere de concretizare depusă de lichidatorul Muntean Oleg și examinată de instanța de insolabilitate nu a fost comunicată în modul corespunzător terțului poprit, iar somația de înființare a popririi și cererea de validare a popririi nu sunt semnate de lichidatorul SRL „Trilogic-Com”, Muntean Oleg.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolabilității, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele dosarului nu conțin date despre confirmarea recepționării copiei hotărîrii primei instanțe. Prin urmare, recursul declarat la data de 09 octombrie 2017 se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 2 din Legea insolabilității, poprirea este procedură prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1) din Legea insolabilității, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

(8) Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Pornind de la prevederile legale invocate, Colegiul constată că sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

S-a stabilit că în urma exercitării atribuțiilor de lichidator, Muntean Oleg a înaintat cerere privind validarea popririi SRL „Trilogic-Com” față de terțul poprit Bogureac Angela, solicitînd încasarea din contul terțului poprit Bogureac Angela a sumei de 52 500 lei în beneficiul SRL „Trilogic-Com”, ce s-au format din cheltuielile gospodărești neconfirmate.

La baza solicitărilor sale privind validarea popririi și încasarea sumei, lichidatorul Muntean Oleg a prezentat: ordin de eliberare a numerarului de plată nr. 1 din 21.01.2014 (8 000 lei), ordin de eliberare a numerarului de plată nr. 2 din 10.03.2014 (2000 lei), ordin de eliberare a numerarului de plată nr. 3 din 12.03.2014 (2 500) lei, ordin de eliberare a numerarului de plată nr. 03 din 05.09.2013 (40 000 lei), prin care se confirmă că Bogureac Angela prin intermediul BC „Victoriabank” SA a extras pentru „SRL „Trilogic-Com” sumele respective , conținutul operațiunii fiind „cheltuieli de gospodărie”.

Ca urmare, prin somația din 21.04.2016 lichidatorul SRL „Trilogic-Com” Muntean Oleg, a înființat poprirea asupra mijloacelor bănești datorate SRL „Trilogic-Com”, propunînd achitarea în termen de 5 zile de la recepționare a sumei solicitate la contul de acumulare.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii, a admis acțiunea, dispunînd validarea popririi SRL „Trilogic-Com” față de terțul poprit Bogureac Angela și încasînd de la terțul poprit Bogureac Angela în beneficiul SRL „Trilogic-Com” suma de 52 500 lei.

Curtea de Apel Chișinău a considerat întemeiată cererea de validarea a popririi, apreciind datoria terțului de 52 500 lei față de SRL „Trilogic-Com” ca fiind certă, exigibilă, confirmată prin probele anexate la cerere – documentele primare care dovedesc existența datoriei terțului poprit Bogureac Angela.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, califică ca fiind întemeiată concluzia instanței de insolabilitate.

În acest sens, instanța de recurs menționează că ordinele de eliberare a numerarului confirmă că Bogureac Angela a extras pentru SRL „Trilogic-Com” pentru cheltuieli de gospodărie suma totală de 52 500 lei.

La materialele dosarului, nu sunt probe spre confirmarea faptului utilizării cheltuielilor gospodărești în interesul întreprinderii. Or, în temeiul prevederilor legale terțul poprit își va formula apărările în instanța de insolabilitate, care validează poprirea.

Astfel, Bogureac Angela nu a prezentat în apărarea sa careva probe sau acte contabile care ar conține etaloanele cantitative și valorice în care sunt exprimate faptele economice și destinația rulajelor financiare, conform Legii contabilității.

La acest capitol, instanța de recurs consideră că prima instanță just a apreciat că extrasele din conturi prezentate de pîrît în apărarea sa nu constituie probe ce ar atesta returnarea banilor către SRL „Trilogic-Com”, sau ar arăta că sursele financiare extrase au fost direcționate pentru cheltuielile întreprinderii și prin urmare, just a dispus validarea popririi și încasarea sumei.

Argumentele recurentului, precum că sursele financiare extrase au fost direcționate pentru cheltuielile întreprinderii, fiind acoperite prin rapoarte referitor la utilizarea numerarului și că sunt confirmate prin actele contabile deținute de lichidatorul SRL „Trilogic-Com”, Muntean Oleg, instanța de recurs le apreciază ca fiind declarative. Or, în temeiul art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La fel, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că cererea de validare a popririi este tardivă, adică înaintată aproximativ cu 1-2 ani după expirarea termenului de prescripție. În acest sens, prima instanță a explicat că urmare a obiecțiilor pîrîtului referitor la termenul de prescripție, reclamantul a concretizat pretențiile și a redus suma solicitată, excluzînd creanțele prescrise.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 444, 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Andrei Botnari în interesele Angelei Bogureac.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Trilogic-Com”, la

cererea lichidatorului cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Bogureac Angela și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Ion Druță

Iurie Bejenaru