

Prima instanță: Judecătoria Edineț (judecător G. Bîrsan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători S. Procopciuc, A. Garbuz și E. Grumeza)

Dosar nr. 2ra-2116/17

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de procurorul Prisacari Lilia, identificându-se ca reprezentant în procese civile al Procuraturii de Circumscripție Bălți,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vacari Marin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 august 2017, prin care s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Edineț din 01 martie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea s-a admis parțial,

C O N S T A T Ă :

La 07 decembrie 2016 Vacari Marin a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova (f.d. 1), prin care a solicitat încasarea în beneficiul său, din contul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, a sumei de 100 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, a susținut că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Lupu Tatiana din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț din 02 octombrie 2014, s-a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal.

A invocat că prin ordonanța procurorului Plîngău Alexandru din cadrul Procuraturii raionului Edineț din 20 decembrie 2014, a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal.

A indicat că prin sentința Judecătoriei Edineț nr. 1-8/15 din 30 aprilie 2015,

s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal; s-a pedepsit cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 4 000 lei; i s-a aplicat măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea; și s-a admis, în principiu, acțiunea civilă înaintată de Agarici Adrian, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

A arătat că prin decizia Curții de Apel Bălți nr. 1a-756/15 din 16 decembrie 2015, s-a respins apelul declarat de avocatul Vacari Veaceslav în interesele lui Vacari Marin și s-a menținut sentința Judecătoriei Edineț din 30 aprilie 2015.

A notat că prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-183/16 din 15 martie 2016, s-a admis recursul ordinar declarat de avocatul Vacari Veaceslav în interesele lui Vacari Marin; s-a casat total decizia Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2015 și sentința Judecătoriei Edineț din 30 aprilie 2015; și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a achitat Vacari Marin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

A relatat că drept urmare a acțiunilor ilicite ale Inspectoratului de Poliție Edineț și ale Procuraturii raionului Edineț, i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice, i s-a limitat libertatea personală, au fost divulgate secretele sale personale și familiale, și i-a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 23 ianuarie 2017 (f.d. 31), s-a atras în proces Procuratura Generală a Republicii Moldova în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 01 martie 2017 (f.d. 57; 62-64), s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 31 martie 2017 Vacari Marin a depus o cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 01 martie 2017 (f.d. 60), prin care a solicitat casarea integrală a acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 august 2017 (f.d. 78; 79-81), s-a admis apelul declarat de Vacari Marin; s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Edineț din 01 martie 2017; și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea s-a admis parțial și s-a încasat în beneficiul lui Vacari Marin din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, suma de 10 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

La 06 octombrie 2017 procurorul Prisacari Lilia, identificându-se ca reprezentant în procese civile al Procuraturii de Circumscripție Bălți, a depus o cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 august 2017 (f.d. 87-91), prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț din 01 martie 2017.

În motivarea recursului, a susținut că instanța de apel a aplicat în mod eronat legea.

A invocat că în sensul art. 2 alin. (1) Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, acțiunile

ilicite sunt acele acțiuni ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, care au un caracter intenționat și sunt îndreptate împotriva drepturilor omului, ceea ce nu se atestă în speță.

A explicat că pentru antrenarea răspunderii patrimoniale a statului este necesar ca aceste acțiuni ilicite să se încadreze în acțiunile enumerate la art. 3 alin. (1) din Legea sus-menționată, iar dreptul la repararea prejudiciului se naște odată cu survenirea unuia dintre cazurile prevăzute de art. 6 din aceeași Lege.

A arătat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2016, s-a constatat că Vacari Marin a comis fapta ce i se imputa, dar aceasta nu a întrunit caracterul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal.

A reliefat că la stabilirea mărimii compensației pentru prejudiciul material, trebuie să se ia în considerare criteriile stabilite prin art. 11 Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Cu referire la criteriile date, a menționat că Vacari Marin a fost învinuit de săvârșirea unei infracțiuni ușoare și că acesta nu a prezentat probe privind existența unor încălcări din partea organelor de urmărire penală, procuraturii sau instanțelor judecătorești.

În aceeași ordine de idei, a susținut că Vacari Marin nu a prezentat probe privind impactul negativ al procesului penal în care a fost implicat asupra reputației sale profesionale și asupra sănătății sale fizice și psihice, cât și dovezi referitoare la tergiversarea urmăririi penale.

La 27 octombrie 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat prin trimitere poștală în adresa lui Vacari Marin o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copiei respective, dar Vacari Marin nu a prezentat referința în termenul stabilit, admisibilitatea recursului urmând a fi decisă în lipsa acesteia.

Examinând admisibilitatea recursului potrivit rigorilor prevăzute de art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de procurorul Prisacari Lilia, identificându-se ca reprezentant în procese civile al Procuraturii de Circumscripție Bălți, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 august 2017 urmează a fi considerat inadmisibil din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Cod de procedură civilă, Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Conform art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Completul reține că Procuratura Generală a Republicii Moldova este parte în proces, pe când recursul a fost declarat de procurorul Prisacari Lilia în numele Procuraturii de Circumscripție Bălți, care este o procuratură teritorială ce are,

potrivit art. 7 alin. (1) c) Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, personalitate juridică distinctă.

La materialele dosarului se află procura nr. 22/107 din 03 octombrie 2016 (f.d. 76), prin care Procurorul General adjunct Serbinov Igor a împuternicit procurorul Prisacari Lilia din cadrul Procuraturii de Circumscripție Bălți să reprezinte în instanțele judecătorești în procese civile interesele Procuraturii Generale a Republicii Moldova, ale procuraturilor teritoriale și ale procuraturilor specializate, procura fiind valabilă până la 03 octombrie 2017.

Astfel, chiar dacă indicarea în calitate de recurent a Procuraturii de Circumscripție Bălți ar putea fi calificată drept o eroare insignifiantă, completul reține că împuternicirile semnatarului recursului, inclusiv de a ataca cu recurs actele de dispoziție ale curților de apel în numele Procuraturii Generale a Republicii Moldova, au expirat înainte de 06 octombrie 2017, data declarării recursului.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, În cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din considerentele nominalizate, având în vedere că persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare, completul ajunge în mod unanim la concluzia de a considera recursul declarat de procurorul Prisacari Lilia, identificându-se ca reprezentant în procese civile al Procuraturii de Circumscripție Bălți, ca inadmisibil.

Conform art. 433 lit. c) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul declarat de procurorul Prisacari Lilia, identificându-se ca reprezentant în procese civile al Procuraturii de Circumscripție Bălți, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton