

## Dosarul nr. 2rh-238/17

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – Gh. Mîțu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Vascan, D. Manole, E. Fistican

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, I. Bejenaru, M. Ghervas

## ÎNCHEIERE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de către Victor Ha,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cristina Ha împotriva lui Victor Ha cu privire la partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei, încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de către Victor Ha împotriva Cristinei Ha, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Banca Comercială „Mobiasbanca-Grupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și Vitalie Chistruga cu privire la obligarea achitării datoriilor contractuale,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din data de data de 25 septembrie 2017, prin care s-a respins cererea depusă de Victor Ha cu privire la suspendarea executării silite a procedurii de executare intentată de executorul judecătoresc Sergiu Oglindă,

## CONSTATĂ:

Cristina Ha la data de 17 ianuarie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Ha cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei și încasarea cheltuielilor de judecată ( f.d. 2-4, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din data de 27 noiembrie 2014 pretenția Cristinei Ha cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere s-a separat într-un proces aparte de pretenția cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie ( f.d. 27, vol. I).

Victor Ha la data de 06 aprilie 2016 a depus cerere reconvențională împotriva Cristinei Ha prin care a solicitat încasarea deservirii cardurilor bancare în mărime de ½ cotă - parte din contractele de credit încheiate cu instituțiile financiare și de către Victor Ha în perioada căsătoriei, cât și ½ cotă – parte din datoria formată din recipisa eliberată de către Victor Ha lui Vitalie Chistruga ( f.d. 194-196, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din data de 28 iunie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Cristina Ha, s-a partajat bunurile dobândite în timpul căsătoriei, prin atribuirea automobilului de model Tayota Corolla, cu număr de înmatriculare xxxxx în proprietate lui Victor Ha, iar

Cristinei Ha a sulteii în mărime de 3 750 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, s-a încasat de la Victor Ha în beneficiul Cristinei Ha cheltuielile de judecată în mărime de 2 010 lei, s-a admis cererea reconvențională depusă de către Victor Ha, s-a încasat de la Cristina Ha în beneficiul lui Victor Ha suma de 25 000 lei, ceea ce constituie ½ cotă – parte din datoriile contractate în timpul căsătoriei ( f.d.- 251, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 08 februarie 2017 s-a admis apelul declarat de Cristina Ha, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din data de 28 iunie 2016 în partea ce ține de admiterea acțiunii reconvenționale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de către Victor Ha, în rest hotărârea a fost menținută ( f.d. 39, 40-45 , vol. II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 07 iulie 2017 Victor Ha a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu menținerea hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din data de 28 iunie 2016 ( f.d. 53-54, vol.II).

La data de 15 septembrie 2017 Victor Ha a depus cerere cu privire la suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 08 februarie 2017 ( f.d. 61, vol.II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 25 septembrie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Victor Ha cu privire la suspendarea executării silite a procedurii de executare intentată de către executorul judecătoresc Sergiu Oglindă ( f.d. 66-58, vol.II).

La data de 11 octombrie 2017 Victor Ha a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din data de 25 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea încheierii cu soluționarea problemei în fond privind suspendarea executării deciziei instanței de apel ( f.d. 83-85, vol.II).

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat prevederile art. 449, lit. b) CPC, indicând drept circumstanță nouă recent descoperită, faptul că la moment nu dispune de suma de 3 750 euro pentru a executa decizia instanței de apel, care nu este echitabilă, iar cauza urmează să fie examinată în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu cererea de revizuire înaintată de către Victor Ha Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce preced.

Revizuirea este o cale de atac de retractare, care face posibilă, dacă sunt îndeplinite anumite condiții expres prevăzute de lege, redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Această cale extraordinară de atac este pusă de legiuitor la îndemâna părților și altor participanți la proces, precum și persoanelor care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Articolul. 446 CPC prevede drept obiect al revizuirii doar hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești. De asemenea, se merită de menționat, că nu toate încheierile pot fi supuse revizuirii, ci doar cele prin care nu se soluționează fondul cauzei, dar care sunt susceptibile de atac separat.

Respectiv, nu pot fi supuse revizuirii separat încheierile judecătorești premergătoare prin care nu se termină procesul și care se atacă odată cu fondul cauzei.

În același timp, există anumite cazuri în care legea prevede expres că o încheiere nu este supusă nici unei căi de atac, acest lucru presupune că nu poate fi supusă nici măcar revizuirii.

Din sensul art. 438, alin. 2<sup>3</sup> CPC coroborat cu art. 446 CPC rezultă, că încheierea prin care se soluționează demersul privind suspendarea executării hotărârii contestate cu recurs nu este susceptibilă de atac.

În speță, prin cererea de revizuire revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2017, prin care s-a respins cererea lui Victor Ha cu privire la suspendarea executării silite a hotărârii contestate de acesta cu recurs și care este pusă în executare la executorul judecătoresc Sergiu Oglindă.

Prin urmare, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 25 septembrie 2017, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 08 februarie 2017 nu face parte din categoria actelor de dispoziție irevocabile ale instanțelor de judecată, ea nesupunându-se nici unei căi de atac.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de către Victor Ha ca fiind inadmisibilă, întrucât decizia contestată nu se supune nici unei căi de atac.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 269- 270, art. 453, lit. a) ale CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Victor Ha.  
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas