

prima instanță: Judecătoria Cimișlia – S. Aramă
 instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, A. Panov.
 Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cimpoi, L. Pruteanu, I. Secrieru

D E C I Z I E

06 decembrie 2017 mun. Chișinău
 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
 al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă la contestația depusă de întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Promnordex” și asociației obștești „Societatea Evaluatoarelor Independenți” cu privire la acțiunile executorului judecătoresc Șevcenco Oleg, prin declararea nulității procesului-verbal de sechestrul în partea stabilirii valorii bunurilor sechestrate; declararea nulității actului de executare manifestat prin acceptarea evaluării stabilite în raportul de evaluare și recunoașterea ca fiind neveridică și nulă valoarea estimată a bunurilor mobile și imobile efectuată în raportul de evaluare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016

c o n s t a t ă

Întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată a depus contestație împotriva societății cu răspundere limitată „Promnordex” cu privire la acțiunile executorului judecătoresc Șevcenco Oleg.

În motivarea contestației întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată a indicat că prin procesele-verbale de sechestrul nr. 102-494/2014 din 11 februarie 2015 executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ce-i aparțin, amplasate în or. Basarabeasca, str. Ucrainscaia în vederea executării documentului executoriu nr. 2e-362/12 din 05 aprilie 2013 emis de Judecătoria Basarabeasca cu privire la încasarea din contul său

în beneficiul societății cu răspundere limitată „Promnordex” a datoriei de 4 617 707 lei.

Executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe bunurile imobile fără a indica valoarea de sechestrul a acestora, menționând că bunurile urmau a fi evaluate suplimentar.

La 02 martie 2015 a prezentat executorului judecătoresc raportul din 12 decembrie 2014 cu privire la evaluarea complexului patrimonial ce-i aparține, întocmit de societatea cu răspundere limitată „Oxel-Imobil”, prin care s-a constatat că valoarea bunurilor imobile este de 15 571 796 lei.

La 19 mai 2015 executorul judecătoresc i-a înmănat raportul de evaluare, întocmit de societatea cu răspundere limitată „Gofma Consulting” din 25 martie 2015, prin care s-a constatat că valoarea bunurilor imobile este de 3 878 310 lei.

Întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată cere suspendarea procedurii de executare nr. 102-494/2014, numirea unei expertize judiciare privind stabilirea prețului de piață a bunurilor mobile și imobile ce-i aparțin, amplasate în or. Basarabeasca, str. Ucrainscaia, 56 și declararea ilegală a evaluării stabilite de executorul judecătoresc în sumă de 3 878 310 lei (f.d. 3-4, vol. I).

La 06 august 2015, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Sidorenco Maxim, împuternicit prin mandatul din 30 iunie 2015 cu dreptul de a reduce sau majora cuantumul pretențiilor, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii (f.d. 51, vol. I), a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând declararea ca fiind ilegal actul executorului judecătoresc Oleg Șevcenco, manifestat prin acceptarea evaluării stabilite a bunurilor mobile și imobile ce aparțin întreprinderii cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată, amplasate în or. Basarabeasca, str. Ucrainscaia, 56 la suma de 3 878 310 lei (f.d. 52-53, vol. I).

La 08 octombrie 2015 prin intermediul oficiului poștal întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată a depus contestație împotriva societății cu răspundere limitată „Promnordex” cu privire la acțiunile executorului judecătoresc Șevcenco Oleg.

În motivarea contestației a indicat că prin procesul-verbal de sechestrul nr. 102-327r/2015 din 28 septembrie 2015 executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a aplicat sechestrul pe bunurile ce-i aparțin în vederea executării titlului executoriu, cu indicarea valorii de sechestrul vădit diminuate în baza unei evaluări greșite.

Valoarea bunurilor sechestrate potrivit procesului-verbal de sechestrul nr. 102-327r/2015 din 28 septembrie 2015 și proceselor-verbale nr. 102-494/2014 din 11 februarie 2015 sunt bazate pe raportul de evaluare întocmit de la 01 iulie 2015 – 31 iulie 2015 de asociația obștească „Societatea Evaluatorescilor Independenți”, prin care valoarea de piață a complexului patrimonial a fost estimată la suma de 5 148 236 lei

A mai indicat că evaluarea complexului patrimonial la un preț diminuat va cauza debitorului prejudicii în proporții deosebit de mari, deoarece va fi lipsit de întreaga proprietate, evaluarea căreia a fost efectuată eronat.

Întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată cere declararea nulității procesului-verbal de sechestrul nr. 102-327r-2015 din 28 septembrie 2015, întocmit de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg în partea

stabilirii valorii bunurilor sechestrate; declararea nulității actului de executare efectuat de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, manifestat prin acceptarea evaluării stabilite în raportul de evaluare din 01 iulie 2015 – 31 iulie 2015 emis de asociația obștească „Societatea Evaluatoarelor Independenți”, prin care au fost evacuate bunurile mobile și imobile proprietate a întreprinderii cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată, amplasate în or. Basarabeasca, str. Ucrainscaia, 56, sechestrate prin procesele-verbale de sechestru nr. 102-494/2014 din 11 februarie 2015 în sumă de 5 148 236 lei (f.d. 4-6, vol. II).

Avocatul Maxim Sidorencu a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată cerere de concretizare a pretențiilor împotriva societății cu răspundere limitată „Promnordex” și asociației obștești „Societatea Evaluatoarelor Independenți” cu privire la acțiunile executorului judecătoresc Șevcenco Oleg, solicitând declararea nulității procesului-verbal de sechestru nr. 102-327r/-2015 din 28 septembrie 2015 întocmit de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg în partea stabilirii valorii bunurilor sechestrate; declararea nulității actului de executare efectuat de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, manifestat prin acceptarea evaluării stabilite în raportul de evaluare din 01 iulie 2015 – 31 iulie 2015 emis de asociația obștească „Societatea Evaluatoarelor Independenți”, prin care au fost evacuate bunurile mobile și imobile proprietate a întreprinderii cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată, amplasate în or. Basarabeasca, str. Ucrainscaia, 56, sechestrate prin procesele-verbale de sechestru nr. 102-494/2014 din 11 februarie 2015 în sumă de 5 148 236 lei; recunoașterea ca fiind neveridică și nulă valoarea estimată a bunurilor mobile și imobile proprietate a întreprinderii cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată, amplasate în or. Basarabeasca, str. Ucrainscaia, 56, efectuată în raportul de evaluare din 01 iulie 2015 – 31 iulie 2015, emis de asociația obștească „Societatea Evaluatoarelor Independenți” (f.d. 95-97, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 03 februarie 2016 s-au conexas contestările într-un singur proces (f.d. 100, vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 iunie 2016 s-au respins contestațiile depuse de întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată ca fiind depuse cu omiterea termenului de declarare (f.d. 171, vol. III).

La 20 iunie 2016 avocatul Corneliu Vlad a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Promnordex” cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 175, 190-191, vol. III).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cimișlia din 28 iunie 2016 s-a admis cererea reprezentantului creditorului societății cu răspundere limitată „Promnordex” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

S-a încasat de la întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății cu răspundere limitată „Promnordex” suma de 13 986 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli de transport (f.d. 177, vol. III).

La 01 iulie 2016 prin intermediul oficiului poștal întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișliei din 20 iunie 2016 (f.d. 184, vol. III), iar la 18 august 2016 recurs motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 223-227, vol. III).

La 13 iulie 2016 întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cimișlia din 28 iunie 2016 (f.d. 187-188, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 septembrie 2016 a respins recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 iunie 2016 și hotărârea suplimentară din 28 iunie 2016 (f.d. 228-234, vol. III).

La 31 octombrie 2016 întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii primei instanțe și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată a indicat că prima instanță a respins contestația ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, invocând că termenul de contestare a expirat la 18 februarie 2015, însă contestația a fost depusă la 04 iunie 2015.

Curtea de Apel Chișinău, deși a respins recursul, a invocat în motivarea soluției că termenul de contestare a evaluării bunurilor sechestrate a început a curge la 19 mai 2015, când a fost notificat contestatorul și a expirat la 03 iunie 2015, însă contestația a fost depusă la 04 iunie 2015 în afara termenului stabilit de legiuitor.

A concretizat că contestatorul a depus contestația la 02 iunie 2015 prin intermediul oficiului poștal MD-2000, Chișinău.

A indicat că nu a cunoscut că la materialele pricinii lipsește plicul de expediere a contestației și că era necesară prezentarea avizului de recepție care confirmă expedierea contestației la 02 iunie 2015 în adresa Judecătoriei Cimișlia înregistrată la 04 iunie 2015, fapt prin care se confirmă respectarea termenului de contestare (f.d. 238-240, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată (f.d. 247-249, vol. III).

La 29 decembrie 2016 întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2015, iar la 20 iunie 2017 recurs suplimentar împotriva aceleiași încheieri (f.d. 2-3, 9-11, vol. IV).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 21 iunie 2017 a admis recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată și a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 (f.d. 12-15, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată (f.d. 34-39, vol. IV).

La 16 octombrie 2017 întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire în privința deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, casarea deciziei Curții de Apel

Chișinău din 15 septembrie 2016 și restituirea pricinii pentru judecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată a indicat că avizul de recepție prin care se confirmă că contestația a fost depusă la 02 iunie 2015 în interiorul termenului de declarare este o probă esențială și răstoarnă soluția cu privire la tardivitatea contestației.

Curtea de Apel Chișinău eronat a respins cererea de revizuire invocând că revizuentul nu a probat imposibilitatea prezentării acestei probe și că acesta deținând avizul de recepție până la examinarea cauzei nu l-a anexat la contestație și nici la recursul declarat împotriva hotărârii primei instanțe.

Punctul 31 din hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 810/31 din 27 octombrie 2015 prevede obligația instanței de judecată de a păstra plicul de expediere a actului procesual pentru a stabili corect data executării actului procesual conform ștampilei de pe plic, însă contrar acestor rigori plicul de expediere nu a fost păstrat, fapt care nu poate fi imputabil revizuentului.

Actele cauzei atestă că a depus mai multe acte procesuale prin intermediul oficiului poștal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin referința depusă la 05 decembrie 2017 avocatul Corneliu Vlad în interesele societății cu răspundere limitată „Promnordex” a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii la judecare la Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată la 16 octombrie 2017 împotriva încheierii din 03 octombrie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată a invocat temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură

civilă, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În argumentarea poziției întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată a invocat că Curtea de Apel Chișinău eronat a constatat că a depus contestația împotriva raportului de evaluare din 25 martie 2015 la 04 iunie 2015, fapt care a generat în consecință respingerea contestației ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, având în vedere că ultima zi de contestare a fost 03 iunie 2015.

A mai invocat, că a depus contestația prin intermediul oficiului poștal la 02 iunie 2015, fapt ce indică la respectarea termenului de contestare, anexând în acest sens copia avizului de recepție care confirmă depunerea contestației la oficiul poștal la 02 iunie 2015 (f.d. 241. Vol. I).

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău eronat a motivat în respingerea cererii de revizuire că revizuentul a deținut avizul de recepție a contestației din 02 iunie 2015 până la examinarea cauzei și nu l-a anexat la contestația adresată Judecătoriei Cimișlia și nici la recursul declarat împotriva hotărârii primei instanțe.

Or, conform pct. 31 și 153 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014, plicurile nu se distrug. În urma examinării documentului, plicurile după necesitate se păstrează. La cererile de apel sau de recurs primite prin poștă se anexează plicul pentru a fi stabilită data depunerii lor.

Conform pct. 5.2.3. Instrucțiunea-Tip cu privire la ținerea, lucrărilor de secretariat în organele administrației publice centrale de specialitate și ale autoadministrării locale ale Republicii Moldova, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 618 din 05 octombrie 1993, De regulă, plicurile se distrug, cu excepția cazurilor când adresa expeditorului sau timpul expedierii și primirii documentului pot fi stabilite numai în baza plicului.

Așadar, faptul că avizul de recepție nu a fost anexat la contestație sau la cererea de recurs împotriva hotărârii primei instanțe nu poate fi imputat revizuentului,

în condițiile în care instanța de judecată este obligată să păstreze plicul prin care a fost expediat actul procesual.

În afară de aceasta, Colegiul constată ca fiind contradictorii concluziile Curții de Apel Chișinău din încheierea din 03 octombrie 2017, în condițiile în care în punctul 22 al actului judecătoresc se menționează că cererea de revizuire depusă de întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată întrunește condițiile prevăzute la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, însă respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat eronat normele de drept procedural la examinarea cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată, de a casa încheierea din 03 octombrie 2017 și de a trimite pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, în cauza civilă la contestația depusă de întreprinderea cu capital străin „CNB-Tehnologie” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Promnordex” și asociației obștești „Societatea Evaluatoilor Independenți” cu privire la acțiunile executorului judecătoresc Șevcenco Oleg, prin declararea nulității procesului-verbal de sechestru în partea stabilirii valorii bunurilor sechestrate; declararea nulității actului de executare manifestat prin acceptarea evaluării stabilite în raportul de evaluare și recunoașterea ca fiind neveridică și nulă valoarea estimată a bunurilor mobile și imobile efectuată în raportul de evaluare, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton