

## **Dosarul nr. 2r-858/17**

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – V. Sanduța

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, L. Pruteanu. V. Cotorobai

### **DECIZIE**

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către YYYY, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la încuviințarea spitalizării YYYY în staționarul de psihiatrie fără liberul consimțământ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de YYYY, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac,

### **C O N S T A T Ă :**

La 12 iulie 2017 IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la încuviințarea spitalizării persoanei în staționarul de psihiatrie fără liberul consimțământ al YYYY. (f.d.1-2)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, s-a încuviințat spitalizarea YYYY în staționarul de psihiatrie fără consimțământul ei. ( f.d. 41, 45-49)

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2017, YYYY, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, la data de 21 iulie 2017 a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat casarea hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. (f.d.43)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei i s-a acordat termen de 10 zile calendaristice, calculate din momentul recepționării pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 75 lei, fiind preîntâmpinată despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. ( f.d. 53-54).

La 28 septembrie 2017 avocatul Cristin Chiriac în ședința de judecată a solicitat prelungirea termenului pentru a depune apelul motivat și scutirea YYYYYY de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de YYYYYY, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, s-a prelungit termenul de procedură, pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legale, până la data de 05 octombrie 2017 inclusiv, s-a scutit integral YYYYYY de la plata taxei de stat în sumă de 75 lei, fiind preîntâmpinată despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. ( f.d. 60, 61-64)

La 05 octombrie 2017 YYYYYY, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, prin poșta electronică, în adresa Curții de Apel Chișinău a depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 a fost restituită cererea de apel, declarată de avocatul Cristin Chiriac în interesele YYYYYY împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2017, pe motivul ne reprezentării motivelor de fapt și de drept ale apelului, s-a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate. ( f.d. 77, 78-80)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 26 octombrie 2017 YYYYYY, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din data de 12 octombrie 2017, cu restituirea pricinii la rejudecare (f.d. 82).

În motivarea recursului recurenta a invocat, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 a fost executată odată cu expedierea prin poșta electronică în adresa Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivată la data de 05 octombrie 2017 și care a fost tot în aceeași zi recepționată, iar instanța de apel, în loc să anexeze apelul motivat la cauza dată, l-a anexat la altă cauză. Prin urmare, la data de 12 octombrie 2017 apelul eronat a fost restituit pe motiv că apelanta nu s-a conformat încheierii din 28 septembrie 2017.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 12 octombrie 2017, confirmare despre expediere și recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 26 octombrie 2017, se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa judecării apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

YYYYY, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, a depus apel nemotivat la 21 iulie 2017. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 august 2017 nu a dat curs cererii de apel, acordând apelantei termen pentru a prezenta apelul motivat și taxa de stat. Prin încheierea din 28 septembrie 2017 instanța de apel a prelungit termenul de procedură, pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legale, până la data de 05 octombrie 2017, inclusiv. Totodată a scutit-o integral pe YYYYY de la plata taxei de stat, la depunerea cererii de apel.

La data de 05 octombrie 2017 avocatul Cristin Chiriac, reprezentantul YYYYY a depus prin poșta electronică în adresa Curții de Apel Chișinău apelul motivat (f.d.71-72).

Necătând la acest fapt, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 12 octombrie 2017 a indicat, că apelanta nu a îndeplinit indicațiile date în încheierea din 28 septembrie 2017 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată. Instanța de apel, fără a verifica dacă pe cauza dată a fost depusă sau nu cererea de apel motivată, arbitrar a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul YYYYY.

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale sus citate, instanța de recurs apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel precum că YYYYY, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 28 septembrie 2017 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Mai mult ca atât, notă făcută de judecătorul raportor la data de 16 octombrie 2017, precum că apelul motivat pe cauza dată a fost din greșeală anexat la altă cauză, confirmă că la momentul emiterii încheierii contestate cu recurs apelul motivat era depus și încheierea din 28 septembrie 2017 executată.

În această ordine de idei, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru YYYYY, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, decât o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare privind contestarea hotărârii judecătorești, ceea ce constituie o îngrădire a accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează

că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate în recurs sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa judecării apelului.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat de YYYYYY, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la încuviințarea spitalizării YYYYYY în staționarul de psihiatrie fără liberul consimțământ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa judecării apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas