

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Râșcani (jud. I. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Penitenciarul nr. 4- Cricova,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Penitenciarul nr. 4-
Cricova împotriva lui Perdeleanu Sergiu cu privire la evacuarea forțată, radierea vizei
de reședință și încasarea cheltuielilor de folosire a încăperii,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, prin care s-a
restituit apelul declarat Penitenciarul nr. 4- Cricova,

c o n s t a t ă :

La 21 iunie 2016, Penitenciarul nr. 4- Cricova s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată către Perdeleanu Sergiu privind evacuarea forțată din încăperile 1 și 2
aflate în mun. Chișinău, xxxxx, radierea vizei de reședință a lui Perdeleanu Sergiu
înregistrată pe adresa dată și încasarea sumei de 55 843, 92 cu titlu de plată pentru
ocuparea încăperilor precum și a sumei de 5 636 lei cu titlu de plăți pentru serviciile
comunale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 06 martie 2017, cererea
de chemare în judecată depusă de Penitenciarul nr. 4- Cricova a fost respinsă ca
neîntemeiată.

La 03 aprilie 2017, Penitenciarul nr. 4- Cricova a declarat apel nemotivat
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 06 martie 2017,
solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 nu s-a dat curs apelului
declarat din numele șefului interimar al Penitenciarului nr. 4 Cricova, fiindu-i acordat
apelantului termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri, pentru
indicarea numelui, funcției persoanei care a semnat cererea de apel și prezentarea
împuternicirilor acesteia, precum și a apelului motivat.

Totodată, cauza a fost numită spre examinare pentru data de 04 iulie 2017, ora 10.30, fiindu-i comunicat apelantului, că dacă va lichida neajunsurile, cauza civilă va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 a fost restituit apelul declarat de Penitenciarul nr. 4- Cricova, din motiv că apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate de instanță.

La 23 august 2017, Penitenciarul nr. 4- Cricova a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat încheierea instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată din următoarele considerente.

Menționează că întrucât funcția de jurist al Penitenciarului nr. 4 era vacantă, nu a fost nici o persoană împuternicită de a pregăti materialele necesare indicate de către instanța de apel. La 23 iunie 2017 a fost numit Foma Roman să reprezinte interesele în instanța de judecată, dar având în vedere necesitatea pregătirii pentru ședința de judecată din 29 iunie 2017 la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani s-a aflat în imposibilitate de a depune apelul motivat la timp și executarea indicațiilor instanței.

Afirmă că la data de 30 iunie 2017 a contactat cancelaria Curții de Apel Chișinău pentru a expedia cererea de apel desfășurată, însă i s-a explicat că este posibil de prezentat și în ședința de judecată nemijlocit.

Explică că cererea de apel motivată a fost prezentată în ședința de judecată, însă a fost refuzată examinarea cererii pe motiv că nu era aplicată semnătura pe aceasta.

În conformitate cu art. 425 Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că copia încheierii integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 20 iulie 2017 (f.d.91), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul declarat la data de 23 august 2017, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum se constată din materialele cauzei, la 03 aprilie 2017, Penitenciarul nr. 4- Cricova a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 06 martie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de Procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 nu s-a dat curs apelului declarat din numele șefului interimar al Penitenciarului nr. 4 Cricova, fiindu-i acordat termen de 10 zile de la data recepționării copieii prezentei încheieri, pentru indicarea numelui, funcției persoanei care a semnat cererea de apel și prezentarea împuternicirilor acesteia, precum și a apelului motivat. Cauza a fost numită spre examinare pentru data de 04 iulie 2017, ora 10.30, fiindu-i comunicat apelantului, dacă va lichida neajunsurile, cauza civilă va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 a fost restituit apelul declarat de Penitenciarul nr. 4- Cricova, din motiv că apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate de instanță.

Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței, în speță nu a prezentat împuternicirile persoanei care a semnat cererea de apel în termenul indicat de instanța de apel. Cererea de apel motivată fiind prezentată în cadrul ședinței de judecată. Astfel, Colegiul constată cu certitudine că recurentul a cunoscut atât despre termenul de judecată fixat de către instanța de apel, cât și despre obligația de a lichida neajunsurile indicate, fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele dosarului(f.d.77).

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Conform art. 56 alin. (2) al Codului de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Colegiul analizând legalitatea încheierii recurate constată că din momentul depunerii cererii de apel și până la restituirea acesteia (03 aprilie 2017-04 iulie 2017), Penitenciarul nr. 4- Cricova a avut posibilități reale și timp suficient de a înlătura neajunsurile stabilite de către instanța de apel.

În acest sens, Colegiul relevă că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta împluternicirile persoanei care a semnat cererea de apel, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și caracterul irevocabil al actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, stabilit prin neatacarea acestuia, instituie prezumția recunoașterii legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

În acest context, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 §1 al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov c. Moldovei, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit. Cu toate acestea, „dreptul la un tribunal” nu este absolut și poate fi limitat, în timp ce, prin însăși natura sa reclamă reglementare din partea statului, care urmează a alege mijloacele pe care le va folosi în acest scop.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a înlătura în termenul stabilit neajunsurile constatate și indicate de instanța de apel, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

Mai mult, Colegiu precizează că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că a fost în imposibilitate de a îndeplini indicațiile instanței de apel, deoarece funcția de jurist a fost vacantă, iar ulterior fiind numit în calitate de jurist Foma

Roman, acesta s-a pregătit de ședința de judecată preconizată pentru data de 29 iunie 2017 la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Or, părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Luând în considerare cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii recurate.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Penitenciarul nr. 4- Cricova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Penitenciarul nr. 4- Cricova împotriva lui Perdeleanu Sergiu cu privire la evacuarea forțată, radierea vizei de reședință și încasarea cheltuielilor de folosire a încăperii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu