

Dosarul nr. 2r-879/17

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – Gh. Mîțu,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul stagiar Tatiana Panco în interesele lui Vladimir Pinin și Domnica Pinina

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului împotriva lui Vladimir Pinin, și Domnica Pinina cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 27 iulie 2017, prin care s-a restituit apelul pe motivul neînlăturării neajunsurilor apelului,

C O N S T A T Ă :

ÎMGFL nr. 22 la data de 11 iulie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Pinin și Domnica Pinina cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică în mărime de 1 227,07 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d.5).

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din data de 10 noiembrie 2014 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎMGFL nr.22, s-a încasat în mod solidar de la Vladimir Pinin și Domnica Pinina în beneficiul ÎMGFL nr. 22 datoria în sumă de 1 227,07 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 370 lei (f.d. 43, 47).

La data de 15 martie 2017 avocatul stagiar Tatiana Panco în interesele lui Vladimir Pinin și Domnica Pinina a contestat hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din data de 10 noiembrie 2014, prin care a solicitat casarea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 51).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 27 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelanților termen până la data de 26 iulie 2017 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, totodată li s-a explicat consecințele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 54-56).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 27 iulie 2017 s-a restituit apelanților cererea de apel cu toate anexele, pe motivul neîndeplinirii de către aceștia a indicațiilor instanței de apel (f.d. 69-72).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 06 septembrie 2017 avocatul stagiar Tatiana Panco în interesele lui Vladimir Pinin și Domnica Pinina a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 78).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că apelanții nu au recepționat încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs apelului, acordându- li-se un termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat. Mai mult ca atât, apelanților nu le-a fost înmănată hotărârea primei instanțe motivată, astfel aceștia au fost în imposibilitatea de a depune apelul motivat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține, că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 este semnat de către avocatul stagiar Tatiana Panco în interesele lui Vladimir Pinin și Domnica Pinina, neprezentând dovada împuternicirilor acordate acesteia.

Potrivit art. 75, alin.1 CPC în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din CPC urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

La caz, recursul este depus și semnat în numele lui Vladimir Pinin și Domnica Pinina de către avocatul stagiar Tatiana Panco. Prin prisma art.75 alin.1 și art. 81 alin.1 CPC avocatul stagiar Tatiana Panco urma să prezinte la recurs mandatul avocațional și/sau procura eliberată de către Vladimir Pinin și Domnica Pinina pentru a face dovada împuternicirii de a ataca hotărârile judecătorești și de a semna recursul.

Astfel, instanța de recurs constată, că la materialele dosarului lipsește careva împuterniciri acordate avocatului stagiar Tatiana Panco de către Vladimir Pinin și Domnica Pinina pentru a fi reprezentați în instanța de recurs.

Aici, instanța de recurs mai reține și prevederile art. 15, alin. 3 al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din data de 19 iulie 2002 potrivit căruia avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii

recursului declarat de către avocatul stagiar Tatiana Panco în interesele lui Vladimir Pinin și Domnica Pinina ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426¹, lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se restituie recursul declarat de către avocatul stagiar Tatiana Panco în interesele lui Vladimir Pinin și Domnica Pinina împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 27 iulie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas