

Dosar nr. 2ri-370/17

D E C I Z I E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție**

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas
Ion Druță
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de lichidatorul „Procult-Agro“ SRL în procedura falimentului, Gavriș Nicolae,

în cauza civilă la cererea înaintată de lichidatorul „Procult-Agro“ SRL în procedura falimentului, Gavriș Nicolae, față de „Eco-Mondial“ SRL cu privire la validarea popririi, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2017, prin care s-a respins cererea ca neîntemeiată,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016 (f.d. 6), *inter alia*, s-a admis cererea introductivă depusă de „We Trade“ SRL; s-a constatat starea de insolvență a „Procult-Agro“ SRL; s-a intentat procesul de insolvență; s-a înlăturat debitorul de la administrarea întreprinderii; și s-a desemnat Gavriș Nicolae în funcția de administrator al procesului de insolvență.

La 12 aprilie 2017 lichidatorul „Procult-Agro“ SRL în procedura falimentului, Gavriș Nicolae, a înaintat o cerere față de „Eco-Mondial“ SRL (f.d. 3-4), prin care a solicitat: (1) validarea popririi înființate asupra sumei de 462 951, 8 lei, datorată de către „Eco-Mondial“ SRL; (2) încasarea în beneficiul „Procult-Agro“ SRL în procedura falimentului, din contul „Eco-Mondial“ SRL, a sumei de 462 951, 8 lei cu titlu de datorie; și (3) încasarea în beneficiul „Procult-Agro“ SRL în procedura falimentului, din contul „Eco-Mondial“ SRL, a sumei de 400 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, a susținut că în baza contractului de vânzare-cumpărare

încheiat la 23 martie 2016 între „Procult-Agro“ SRL, prin intermediul OM „Realty Capital“ SRL, și „Eco-Mondial“ SRL, autentificat de notarul public Hanganu Carolina și înregistrat de acesta sub nr. 950, „Eco-Mondial“ SRL a cumpărat de la „Procult-Agro“ SRL 14 bunuri mobile (tehnică agricolă) la prețul total de 903 260 lei.

A invocat că în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 23 martie 2016 între „Procult-Agro“ SRL, prin intermediul BC „Moldindconbank“ SA, și „Eco-Mondial“ SRL, autentificat de notarul public Hanganu Carolina și înregistrat de acesta sub nr. 947, „Eco-Mondial“ SRL a cumpărat de la „Procult-Agro“ SRL 4 bunuri mobile (tehnică agricolă) la prețul total de 3 742 940, 8 lei.

A indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 07 aprilie 2016 între „Procult-Agro“ SRL, prin intermediul BC „Moldindconbank“ SA, și „Eco-Mondial“ SRL, autentificat de notarul public Bondarciuc Olga și înregistrat de acesta sub nr. 1919, „Eco-Mondial“ SRL a cumpărat de la „Procult-Agro“ SRL 4 bunuri imobile (terenuri agricole) la prețul total de 235 353 lei.

A arătat că valoarea totală a acestor contracte este în sumă de 4 881 553, 8 lei.

A notat că în scopul achitării pentru bunurile procurate, „Eco-Mondial“ SRL a efectuat următoarele plăți față de „Procult-Agro“ SRL: (1) 3 742 940, 8 lei la 31 martie 2016; (2) 903 260 lei la 31 martie 2016; și (3) 369 500 lei la 12 aprilie 2016.

A subliniat că ar rezulta achitarea de către „Eco-Mondial“ SRL a sumei de 134 147 lei în plus.

A relatat că „Procult-Agro“ SRL a eliberat facturile fiscale corespunzătoare, inclusiv factura fiscală seria JB nr. 2978961 din 26 februarie 2016.

A precizat că în contractul de vânzare-cumpărare nr. 947 din 23 martie 2016, prețul combinei de model John Deere W550 este de 1 748 800 lei, pe când în factura fiscală seria JB nr. 2978961 din 26 februarie 2016, prețul combinei este de 2 022 898, 8 lei, diferența constituind 274 098, 8 lei.

Totodată, a susținut că în factura fiscală seria JB nr. 2978961 din 26 februarie 2016 este inclusă și semănătoarea de model Monopill la prețul de 323 000 lei, neinclusă în contractul de vânzare-cumpărare nr. 950 din 23 martie 2016.

Astfel, consideră că „Eco-Mondial“ SRL îi datorează „Procult-Agro“ SRL în procedura falimentului suma de 462 951, 8 lei, din care motiv, prin somația din 23 martie 2017, recepționată de „Eco-Mondial“ SRL la 27 martie 2017, a înființat poprirea asupra sumei respective, dar „Eco-Mondial“ SRL nu și-a executat obligația ce i-a revenit pentru efectuarea popririi.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2017 (f.d. 95; 96-98), s-a respins cererea ca neîntemeiată.

La 25 septembrie 2017 lichidatorul „Procult-Agro“ SRL în procedura falimentului, Gavriș Nicolae, a depus o cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2017 (f.d. 101-102), prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a susținut că în conformitate cu art. 130 alin. (4) Cod de procedură civilă, Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele, dar în speță, instanța de insolvență a făcut abstracție de argumentele invocate de lichidator și a dat preferință doar argumentelor prezentate de „Eco-Mondial“ SRL.

La 03 noiembrie 2017 „Eco-Mondial“ SRL a depus o referință (f.d. 112-113), prin care a solicitat respingerea recursului.

La 27 noiembrie 2017 lichidatorul „Procult-Agro“ SRL în procedura falimentului, Gavriș Nicolae, a depus un supliment la recurs (f.d. 117-118).

A invocat că instanța de insolvență a omis să cerceteze contractul de vânzare-cumpărare nr. 1919 din 07 aprilie 2016.

Consideră că instanța de insolvență nu era îndreptățită să-și bazeze hotărârea pe actul de verificare f/n din 30 aprilie 2016, semnat de „Eco-Mondial“ SRL și de „Procult-Agro“ SRL.

A explicat că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă a „We Trade“ SRL, iar conform art. 25 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Dacă instanța de insolvență nu dispune altfel, în perioada de observație organele de conducere ale debitorului nu pot emite decizii și nu pot efectua operațiuni și plăți fără acordul administratorului provizoriu, iar persoanele cu drept de reprezentare a debitorului nu pot încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu.

A indicat că actul de verificare f/n din 30 aprilie 2016 a fost semnat de debitor fără acordul administratorului provizoriu, ceea ce, duce la nulitatea actului dat.

Totodată, a menționat că în acest act de verificare sunt reflectate mai multe operațiuni comerciale, pe când instanța de insolvență urma să-și limiteze analiza la cele trei contracte de vânzare-cumpărare invocate.

La 05 decembrie 2017 „Eco-Mondial“ SRL a depus o referință (f.d. 121-123), prin care de asemenea a solicitat respingerea recursului.

Potrivit art. 444 Cod de procedură civilă, Recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În speță, Colegiul a considerat că examinarea recursului este posibilă fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând recursul declarat de lichidatorul „Procult-Agro“ SRL în procedura falimentului, Gavriș Nicolae, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2017, studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să respingă recursul și să mențină hotărârea instanței de insolvență din următoarele raționamente.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Cu referire la încadrarea lichidatorului „Procult-Agro“ SRL în procedura falimentului, Gavriș Nicolae, în termenul de declarare a recursului, Colegiul consideră necesar să releve următoarele.

Art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în vedere că instanța de insolvență a emis hotărârea contestată la 18 septembrie 2017, declararea recursului la 25 septembrie 2017 se consideră a fi îndeplinită cu respectarea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, verificând, în limitele invocate în recurs și pe baza referințelor depuse, legalitatea hotărârii instanței de insolvență, Colegiul constată următoarele temeiuri de respingere a recursului.

Conform art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Potrivit art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă prevede că Temeiurile prevăzute la

alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Colegiul constată că în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 23 martie 2016 între „Procult-Agro“ SRL, prin intermediul OM „Realty Capital“ SRL, și „Eco-Mondial“ SRL, autentificat de notarul public Hanganu Carolina și înregistrat de acesta sub nr. 950 (f.d. 16-19), „Eco-Mondial“ SRL a cumpărat de la „Procult-Agro“ SRL 14 bunuri mobile (tehnică agricolă) la prețul total de 903 260 lei.

În baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 23 martie 2016 între „Procult-Agro“ SRL, prin intermediul BC „Moldindconbank“ SA, și „Eco-Mondial“ SRL, autentificat de notarul public Hanganu Carolina și înregistrat de acesta sub nr. 947 (f.d. 20-22), „Eco-Mondial“ SRL a cumpărat de la „Procult-Agro“ SRL 4 bunuri mobile (tehnică agricolă) la prețul total de 3 742 940, 8 lei.

În baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 07 aprilie 2016 între „Procult-Agro“ SRL, prin intermediul BC „Moldindconbank“ SA, și „Eco-Mondial“ SRL, autentificat de notarul public Bondarciuc Olga și înregistrat de acesta sub nr. 1919 (f.d. 23-26), „Eco-Mondial“ SRL a cumpărat de la „Procult-Agro“ SRL 4 bunuri imobile (terenuri agricole) la prețul total de 235 353 lei.

Astfel, valoarea totală a acestor contracte este în sumă de 4 881 553, 8 lei.

Totodată, Colegiul reține că în contractul de vânzare-cumpărare nr. 947 din 23 martie 2016, prețul combinei de model John Deere W550 este de 1 748 800 lei, pe când în factura fiscală seria JB nr. 2978961 din 26 februarie 2016 (f.d. 58), aferentă contractelor date, prețul combinei este de 2 022 898, 8 lei, diferența constituind 274 098, 8 lei.

Mai mult, în factura fiscală seria JB nr. 2978961 din 26 februarie 2016 este inclusă și semănătoarea de model Monopill la prețul de 323 000 lei, neinclusă în contractul de vânzare-cumpărare nr. 950 din 23 martie 2016.

Colegiul relevă că instanța de insolvență corect a constatat că tranzacțiile privind bunurile mobile pot fi efectuate în baza facturii fiscale, nefiind necesară existența unui contract de vânzare-cumpărare scris.

Respectiv, valoarea totală a tranzacțiilor invocate de lichidator este de 5 478 652, 6 lei.

Conform art. 117 alin. (1) Cod fiscal, Subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză.

La 30 aprilie 2016 „Eco-Mondial“ SRL și „Procult-Agro“ SRL au semnat un act de verificare (f.d. 50), în care sunt reflectate tranzacții în baza a trei facturi fiscale (seria JB nr. 2978961 din 26 februarie 2016, seria JB nr. 2978964 din 23 martie 2016 și seria JB nr. 2978966 din 07 aprilie 2016), care atestă livrări către „Eco-Mondial“ SRL în sumă totală de 5 478 652, 6 lei, precum și o tranzacție separată în sumă de 723 285, 82 lei.

Colegiul reține că valoarea totală a tranzacțiilor invocate de lichidator corespunde în întregime cu valoarea tranzacțiilor consemnate în cele trei facturi fiscale.

Prin acest act de verificare, „Eco-Mondial“ SRL a recunoscut că are o

datorie față de „Procult-Agro“ SRL în sumă de 28 473, 92 lei.

Ordinul de plată nr. 50 din 06 mai 2016 (f.d. 51) atestă că „Eco-Mondial“ SRL a achitat suma de 28 473, 92 lei față de „Procult-Agro“ SRL.

Colegiul relevă că această consecutivitate de tranzacții comerciale este reflectată și în hotărârea contestată, iar contrar alegațiilor recurentului, instanța de insolabilitate le-a apreciat și în raport cu argumentele aduse de acesta.

În principal, criticile formulate de recurent se axează pe aceea că instanța de insolabilitate nu era îndreptățită să-și bazeze hotărârea pe actul de verificare f/n din 30 aprilie 2016, semnat de „Eco-Mondial“ SRL și de „Procult-Agro“ SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2016 (f.d. 119), *inter alia*, s-a admis spre examinare cererea introductivă a „We Trade“ SRL și s-a desemnat Gavriș Nicolae în calitate de administrator cu provizoriu cu atribuțiile prevăzute de art. 66 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Potrivit art. 25 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Dacă instanța de insolabilitate nu dispune altfel, în perioada de observație organele de conducere ale debitorului nu pot emite decizii și nu pot efectua operațiuni și plăți fără acordul administratorului provizoriu, iar persoanele cu drept de reprezentare a debitorului nu pot încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu.

În acest context, Colegiul explică, că în raport cu circumstanțele relevante speței, sensul normei date se rezumă la încheierea de către debitor a actelor juridice de înstrăinare a bunurilor sale.

Or, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2016, instanța de insolabilitate a aplicat interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale, dar nu a înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului său, iar în conformitate cu art. 23 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, În perioada de observație, debitorul poate să continue activitățile curente și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare.

Actul de verificare f/n din 30 aprilie 2016 este un act juridic, dar acesta nu vizează înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale, și nici măcar efectuarea unor plăți către creditorii cunoscuți, fiind susceptibil de a fi încheiat și fără acordul expres al administratorului provizoriu.

Mai mult, în cazul în care lichidatorul contestă datele din actul de verificare, acesta trebuia să prezinte probe contrare din evidența contabilă a debitorului, ceea ce acesta nu a efectuat, deși debitorul nu s-a eschivat de la transmiterea către lichidator a documentației sale.

Conform art. 126 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului.

Astfel, Colegiul evidențiază că este justă concluzia instanței de insolabilitate privind netemeinicia invocării de către lichidator a datoriei „Eco-

Mondial“ SRL în sumă de 462 951, 8 lei față de „Procult-Agro“ SRL.

Față de cele ce preced, ținând cont că soluția dată de instanța de insolvență este legală și întemeiată, nefiind necesară noua stabilire a circumstanțelor de fapt sau reaprecierea probelor din dosar, Colegiul va respinge recursul declarat de lichidatorul „Procult-Agro“ SRL în procedura falimentului, Gavriș Nicolae, și va menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul „Procult-Agro“ SRL în procedura falimentului, Gavriș Nicolae.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea înaintată de lichidatorul „Procult-Agro“ SRL în procedura falimentului, Gavriș Nicolae, față de „Eco-Mondial“ SRL cu privire la validarea popririi, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic

Luiza Gafton