

Prima instanță: Jud. Bender (jud. A. Ialanji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Gavriluța Irina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Irinei Gavriluța cu privire la încasarea datoriei contractuale, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Gavriluța Irina,

### c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2016, Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Gavriluța Irina privind încasarea datoriei contractuale, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bender din 29 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată a fost admisă.

La 30 ianuarie 2017, Gavriluța Irina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bender din 29 decembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate Gavriluța Irina, oferindu-i apelantei un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în valoare de 72 lei, cu prezentarea bonului de plată instanței de apel.

I s-a adus la cunoștință apelantei că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

Totodată, s-a convocat ședință pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel la data de 30 mai 2017, ora 12.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de Gavriluța Irina, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de Procedură Civilă.

La 16 octombrie 2017, Gavriluța Irina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu a achitat restanța, deoarece nu a avut un loc de muncă și nu a avut careva surse de existență timp de doi ani.

Solicită micșorarea sau anularea restanței în sumă de 1 829 lei, deoarece timp de un an de zile a folosit serviciile companiei "Moldcell". A încetat să achite, deoarece nu se mai folosește de serviciile companiei date.

Consideră că întrucât este o mamă solidară și nu este încadrată în câmpul muncii nu urmează a se încasa din contul său suma de 800 lei pentru cheltuielile de judecată.

Afirmă că urmează a fi luat în considerare faptul că anul acesta a fost supusă furtului și actelor de violență, ceea ce a dus la internarea în spital.

Sușține că va achita în termen de 10-30 zile datoria de 270 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat și 72 lei.

În conformitate cu art. 425 Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că copia încheierii integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 21 iunie 2017 (f.d.74), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul declarat la data de 16 octombrie 2017, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum se constată din materialele cauzei, la 30 ianuarie 2017, Gavriluța Irina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bender din 29 decembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de Procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate Gavriluța Irina, oferindu-i apelantei un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în valoare de 72 lei, cu prezentarea bonului de plată instanței de apel. I s-a adus la cunoștință apelantei că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă apelul nu se va considera depus și va fi restituit. Totodată, s-a convocat ședință pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel la data de 30 mai 2017, ora 12.00.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de Gavriluța Irina, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de Procedură Civilă.

Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței, în speță nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 72 lei, în termenul indicat de instanța de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către Gavriluța Irina, or aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 și nu a prezentat instanței apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul stabilit.

Deci, instanța de recurs reține că termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ, deoarece în conformitate cu art. 110 din Codul de Procedură Civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În speță, prin prisma prevederilor art. 111 alin. (3) Codul de Procedură Civilă, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării actului de procedură.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, a fost recepționată de către Gavriluța Irina la data de 05 mai 2017 (f.d.66).

Însă, apelanta nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel – 16 mai 2017.

Or, în opinia instanței de recurs, apelantei i s-a acordat termen suficient pentru prezentarea apelului motivat, iar recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul concluzionează de a respinge recursul declarat de către Gavriluța Irina și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gavriluța Irina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Irinei Gavriluța cu privire la încasarea datoriei contractuale, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu