

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând demersul cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad înaintat de Curtea de Apel Chișinău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Justiției al Republicii Moldova împotriva lui Igor Lambă, Aurel Burlacu și Vitalie Cotorobai cu privire la încasarea sumei în ordine de regres,

c o n s t a t ă

La 01 februarie 2016, Ministerul Justiției a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Lambă, Aurel Burlacu și Vitalie Cotorobai cu privire la încasarea în ordine de regres a sumei de 419 240 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 februarie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 februarie 2017, Ministerul Justiției a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 februarie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de Ministerul Justiției, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat până la 13 septembrie 2017, ora 14:30. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 04 septembrie 2017, Ministerul Justiției a depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, cauza a fost ridicată de la examinare în ordine de apel pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, pe motiv că pârâtul Vitalie Cotorobai activează la moment în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră demersul întemeiat și care urmează a fi admis, cu strămutarea cauzei spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul invocat de Curtea de Apel Chișinău cu privire la faptul că Vitalie Cotorobai, care are calitatea de pârât în prezenta cauză, activează la Curtea de Apel Chișinău în calitate de judecător, este unul concludent și susceptibil a fi încadrat în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, or, examinarea cauzei în această instanță ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților și prejudicia la caz interesele justiției.

În acest sens se reține că, conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și ținând cont de existența motivelor întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul Curții de Apel Chișinău și a strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Justiției împotriva lui Igor Lambă, Aurel Burlacu și Vitalie Cotorobai cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, la Curtea de Apel Comrat pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad înaintat de Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Justiției al Republicii Moldova împotriva lui Igor Lambă, Aurel Burlacu și Vitalie Cotorobai cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton