

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către reprezentanta Consiliului orășenesc Basarabeasca, Petcoglo Ina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Consiliul orășenesc Basarabeasca împotriva hotărîrii Judecătoriei Basarabeasca din 27 septembrie 2012,

c o n s t a t ă:

La data de 07 septembrie 2012, reclamantul Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat s-a adresat instanța de judecată cu o acțiune împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 463 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a exercitat controlul asupra legalității deciziilor adoptate de către Consiliul orășenesc Basarabeasca în ședința din 10 aprilie 2012.

În urma verificării legalității actelor, s-a stabilit că, decizia nr. 2/7 din 10.04.2012 „Cu privire la declararea orașului Basarabeasca ca zonă de susținere a Bisericii Ortodoxe și împiedicarea propagandei agresive a minorității sociale netradiționale”, este adoptată contrar prevederilor legii și cu aplicarea eronată a prevederilor legislației în vigoare, din care considerente urmează a fi abrogată.

Astfel, analizînd și studiînd denumirea deciziei, cadrul legal și partea descriptivă, au conchis că sînt lipsite de sens și se contrazice denumirea din punctele 1 și 2 din decizie.

În clauza de adoptare a deciziei se menționează că, este adoptată în conformitate cu Carta Europeană a autonomiei locale, fără a indica concret articolul pe care este întemeiată decizia și nu poate servi drept temei pentru

adoptarea deciziei în cauză. De asemenea, pîrîtul în Decizie contestată face trimitere la art.109 din Constituția Republicii Moldova, Legea privind administrația publică locală și Legea privind libertatea de conștiință, de gândire, religie, care de asemenea, nu au nici o legătură cu actul dat, în același timp, fiind contradictorii.

La fel, reclamantul Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a susținut că, decizia nr. 2/7 din 10.04.2012 este neargumentată și discriminatorie în raport cu adepții care sunt de o altă confesiune religioasă.

Totodată, pîrîtul Consiliul orășenesc Basarabeasca a interzis propaganda agresivă a orientăției sexuale netradiționale sub orice formă de manifestări pe teritoriul orașului Basarabeasca. Nu este clar care este legătura dintre punctul 1 din decizie, în care este vorba despre însemnătatea deosebită și rolul primordial al Bisericii Ortodoxe din Moldova și punctul 2, prin care se interzice propaganda agresivă a orientăției sexuale netradiționale.

Reclamantul a mai indicat că, atît prevederile Constituției Republicii Moldova, cît și Carta Europeană a Autonomiei Locale nu abilitează Consiliul orășenesc Basarabeasca cu atribuții (dreptul) expus în decizie și nu este în drept să interzică sau să permită acțiuni pentru a propaganda careva viziuni în religie, cultură, gândire ș.a. pe teritoriul orașului Basarabeasca.

La data de 16 iulie 2012, reclamantul Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a sesizat pîrîtul despre ilegalitatea deciziei nr. 2/7 din 07.04.2012 prin scrisoarea nr. 167/04-04 din 16.07.2012, însă, pîna la moment, autoritatea locală emitentă nu a informat reclamantul despre modificarea sau abrogarea actului administrativ.

Reclamantul Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei nr. 2/7 din 10.04.2012, emisă de către Consiliul orășenesc Basarabeasca „Cu privire la declararea orașului Basarabeasca ca zonă de susținere a Bisericii Ortodoxe și împiedicarea propagandei agresive a minorității sociale netradiționale”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 27 septembrie 2012 acțiunea a fost admisă. S-a declarat nulă decizia nr. 2/7 din 10.04.2012 „Cu privire la declarația orașului Basarabeasca ca zonă de susținere a Bisericii Ortodoxe și împiedicarea propagandei agresive a minorităților sociale netradiționale”.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, reprezentantul Consiliului orășenesc Basarabeasca, Ina Petcoglo, la data de 02 noiembrie 2012 a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Basarabeasca din 27 septembrie 2012, prin care a solicitat casarea acesteia din urmă, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 a fost restituită cererea de apel declarată de reprezentantul Consiliului orășenesc Basarabeasca împotriva hotărîrii Judecătoriei Basarabeasca din 27 septembrie 2012.

În dezacord cu încheierea sus-enunțată, reprezentantul recurentului, la data de 10 iunie 2013 a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea amplă a recursului, reprezentantul recurentului a indicat în esență că, instanța de apel a adoptat încheierea, cu încălcarea normelor de drept procedural.

În acest context, a invocat că, instanța de apel a examinat pricina în absența reprezentantului recurentului, în privința căruia procedura citării legale nu a fost respectată.

De asemenea, instanța de apel, contrar prevederilor art. 373 CPC, a examinat cererea de apel declarată de reprezentantul Consiliului orășenesc Basarabeasca, numai sub aspectul persoanei care este în drept să declare apel.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece materialele pricinii atestă recepționarea de către recurent a copiei încheierii instanței de apel la data de 05 iunie 2013, (f.d.109).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că, prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 27 septembrie 2012 acțiunea a fost admisă integral, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 02 noiembrie 2012, reprezentantul Consiliului orășenesc Basarabeasca, Petcoglo Ina a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 cererea de apel declarată de reprezentantul Consiliului orășenesc Basarabeasca, Petcoglo Ina împotriva hotărîrii Judecătoriei Basarabeasca din 27 septembrie 2012, a fost restituită, pe motiv că, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Conform prevederilor art. 360 alin. (1) lit. b) CPC, este în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În temeiul dispoziției art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin

actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Potrivit prevederilor art. 80 alin. (1) și (3) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adeverite prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații.

Art. 81 CPC statuează precum că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din decizia Consiliului orășenesc Basarabeasa nr. 1/7 din 15 februarie 2012 „Cu privire la numirea reprezentantului Consiliului orășenesc în instanțele de judecată” s-a decis de a numi pe Petcoglo Ina în calitate de reprezentant pentru soluționarea litigiilor în instanța de judecată cu dreptul de a executa toate acțiunile procesuale, în afară de cele stipulate în art. 81 CPC, (f.d.47).

Conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Avînd în vedere circumstanțele enunțate în raport cu normele procedurale sus-indicate, instanța de recurs conchide în favoarea temeiniciei concluziei instanței de apel privind restituirea cererii de apel declarată de reprezentantul Consiliului orășenesc Basarabeasca, Petcoglo Ina, pe motiv că, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În acest context, instanța de recurs nu poate reține decizia Consiliului orășenesc Basarabeasa nr. 11/1 din 05 noiembrie 2012 „Cu privire la numirea reprezentantului Consiliului orășenesc în instanțele de judecată”, prin care Inei Petcoglo i-au fost acordate împuternicirile prevăzute de art. 81 CPC, inclusiv dreptul de a contesta hotărîrile instanțelor de judecată.

Or, această din urmă decizie a fost emisă la o dată ulterioară depunerii cererii de apel de către reprezentanta Consiliului orășenesc Basarabeasca.

Astfel, Petcoglo Ina, la data depunerii cererii de apel împotriva hotărîrii instanței de fond – 02 noiembrie 2012, nu dispunea de împuterniciri în acest sens, formulate în modul prevăzut de lege. Prin urmare, nu era în drept să declare cerere de apel.

Argumentele reprezentantei recurentului Consiliul orășenesc Basarabeasca cu privire la examinarea cererii de apel în absența reprezentantului recurentului, în privința căruia procedura citării legale nu a fost respectată, sînt neîntemeiate, reieșind din faptul că, acestea nu corespund materialelor cauzei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013.

În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentanta Consiliului orășenesc Basarabeasca, Petcoglo Ina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi