

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: L. Holevițaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A: Panov, V. Efros, A. Minciuna
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: I. Sîrcu, N. Craiu, L. Gafton, M. Pitic, I Druță

Dosarul nr. 2ds-67/17

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Nicolae Craiu, Luiza Gafton
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând cererea lui Ciubotaru Ion privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție RM din 09 august 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Minciună Adrian împotriva lui Ciubotaru Ion, intervenient accesoriu Cuciuc Nina privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2014 Minciună Adrian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciubotaru Ion, solicitând restituirea dublei arvune în sumă de x lei și restituirea sumei împrumutului în mărime de x lei.

Prin cererea din 24 noiembrie 2015 reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând suplimentar încasarea dobânzii de întârziere în sumă de x lei (f.d.101, volumul I).

Prin cererea de chemare în judecată modificată din 12 martie 2016, reclamantul și-a modificat cerințele, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului - apartamentul nr. y din bd. X y, mun. Chișinău după Minciună Adrian cu înregistrarea lui în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 109-112, volumul I).

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în fapt, relațiile acestuia cu pârâtul Ciubotaru Ion se nasc din înțelegerea dintre ei, potrivit căreia pârâtul avea să încheie cu Agenția municipală de ipotecă un contract privind construcția unui apartament, achitat în totalitate din sursele financiare persoane ale reclamantului. La finisarea construcției, pârâtul prin contractul de vânzare-cumpărare urma să transmită acest apartament în proprietatea reclamantului. Astfel, prin contractul

investițional nr. CV/2/13/5/19 din 18 august 2012, Agenția s-a obligat să construiască pentru pârât, apartamentul nr. x din blocul locativ nr. y din bd. X, mun. Chișinău, la prețul de x lei.

Potrivit înțelegerii avute, din propria voință a ambelor părți, a fost încheiat și semnat Acordul de arvună din 04 septembrie 2012 în baza căruia urma a fi transmisă pârâtului arvuna - 60% din costul apartamentului ce constituia suma de X lei. În acest sens, susține reclamantul recipisa din 28 august 2012, semnată de pârât, confirmă faptul achitării acestei sume, stabilită prin acordul de arvună.

Întru confirmarea achitării plăților corespunzătoare pentru construcția apartamentului reclamantul invocă și recipisele semnate de ambele părți din 24 octombrie 2012, 24 aprilie 2013, 04 octombrie 2013, 30 octombrie 2013, potrivit cărora pârâtului i-a fost transmisă suma totală de x lei. Faptul că sumele indicate mai sus primite de pârât, au fost folosite anume pentru construcția apartamentului litigios se confirmă și prin transferurile bancare pe contul Agenției municipale de ipotecă.

Astfel, susține reclamantul, reieșind din conținutul Acordului de arvună, recipiselor și ordinilor de plată în numerar în mod incontestabil se confirmă faptul că sumele de bani, transmise pârâtului, aveau drept scop, anume achitarea în rate de către reclamant a costului integral al apartamentului nr. y, bloc locativ X, din bd. X, mun. Chișinău.

Menționează că reieșind din prevederile Acordului de arvună reclamantul s-a obligat să achite suma totală a apartamentului, iar pârâtul să-i transmită reclamantului apartamentul în proprietate în baza unui contract de vânzare-cumpărare, fapt ce nu a fost să fie.

Indică reclamantul că prin acțiunile sale pârâtul a încălcat în mod grosolan prevederile pct. 2 din Acord, în care expres a fost stipulat că arvuna se transmite în contul viitorului contract de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. y din bd. X x, mun. Chișinău.

Reține, că acțiunile ilegale ale pârâtului Ciubotaru Ion care nu și-a onorat și executat cu bună-credință obligațiunile sale contractuale, a impus întreaga familie, cu cei doi copii minori, să supraviețuiască în condiții extrem de nefavorabile fiind înghesuiți cu toții într-o garsonieră, cu o suprafață locativă doar de 28,1 m.p., fapt confirmat prin Contractul de împărțire a bunului imobil din 04 februarie 2011 și certificatul nr. 128 din 02 martie 2016.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile ÎS „Cadastru” din 29 februarie 2016 bunul imobil cu nr. cadastral X nu se află în proprietatea nimănu, fiind grevat încă la 06 septembrie 2012 în baza Contractului Investițional nr. CV/2/13/5/19 din 28 august 2012 după pârâtul Ciubotaru Ion și reieșind din faptul că anume reclamantul a achitat costul total al imobilului, solicită instanței recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. y, blocul locativ x din bd. X, mun. Chișinău cu nr. cadastral x și înregistrarea acestui drept după reclamant. La fel, solicită încasarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea acțiunii și executarea încheierii judecătorești de către executorul judecătoresc, precum și încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice

în sumă de 4 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 17 mai 2016 a fost admisă acțiunea, s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.y din bd. X, x, mun. Chișinău, cu numărul cadastral X după Minciună Adrian, cu înregistrarea în Registrul bunurilor imobile. S-a încasat de la Ciubotaru Ion în folosul lui Minciună Adrian taxa de stat în sumă de X lei, 3 000 lei cheltuieli de executare a încheieri din 11 aprilie 2014, 9 000 lei cu titlu de asistență juridică (f.d.156, f.d.160-163, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Ciubotaru Ion și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 17 mai 2016 (f.d. 211-216, volumul I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017, s-au casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 17 mai 2016 și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată depusă de Minciună Adrian împotriva lui Ciubotaru Ion, intervenient accesoriu Cuciuc Nina privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 octombrie 2017 Ciubotaru Ion a depus cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017.

Prin cererea menționată a solicitat explicarea faptului dacă prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1234/17 din 09 august 2017, sechestrul asupra apartamentului litigios aplicat de prima instanță, încetează de drept prin pronunțarea deciziei menționate.

Examinând temeiurile cererii, în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC *„Dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii”*.

În contextul normei legale citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Din materialele dosarului se constată că prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Râșcani) din 02 noiembrie 2017, a fost anulată măsura de asigurare a aucțiunii instituită prin încheierea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău nr.2-4713/2014 din 11 aprilie 2014. (f.d. 68, vol. 2)

Pe cale de consecință, a dispărut necesitate explicării deciziei Curții

Supreme de Justiție nr. 2ra-1234/17 din 09 august 2017 în partea ce ține de asigurarea acțiunii.

În acest context completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră necesar de a respinge cererea lui Ciubotaru Ion privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție RM din 09 august 2017.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea cererea lui Ciubotaru Ion privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție RM din 09 august 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Minciună Adrian împotriva lui Ciubotaru Ion, intervenient accesoriu Cuciuc Nina privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță