

prima instanță: O. Ciumaș
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Ciobanu, D. Stănilă

dosarul nr. 2ra-2121/17

ÎNCHEIERE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva Tatiane Bobu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 4 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 25 aprilie 2017, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 24 februarie 2017, ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Bobu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că între ÎM „Moldcell” SA în calitate de operator și Tatiana Bobu în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de abonament și Acordul suplimentar potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a unui telefon mobil la prețul special, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie prevăzută în contract.

Menționează că în conformitate cu prevederile Acordului, părțile răspund pentru neexecutarea obligațiilor sale fără restricții.

Relevă că reieșind din faptul că Tatiana Bobu a încetat să achite abonamentul lunar, a cauzat ÎM „Moldcell” SA un prejudiciu, care constă din datoria și compensația în valoare de 1365,14 lei, iar aditional compensației și datoriei acumulate, Tatiane Bobu i s-a acumulat și penalitatea conform pct. 11 din Acordul suplimentar de 0,5 % pe zi, pentru 100 zile de întârziere, în sumă de 682,57 lei.

Explică că dat fiind faptul că Tatiana Bobu a achitat doar suma de 19,20 lei, consideră că încasarea datoriei este imposibilă pe cale amiabilă, iar unica soluție legală este doar adresarea în instanța de judecată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 970 alin. (1), 978 alin. (1) și (3), 624 alin. (1) și (3), 525 alin. (1), 1030 alin. (1), 1036 alin. (1) Cod civil, art. 206 alin. (1) și (5), 117 alin. (1) și (2), 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Tatiana Bobu în beneficiul ÎM „Moldcell” SA datoria contractuală în sumă de 2028,51 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți sediul Fălești din 25 aprilie 2017, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Tatiana Bobu în beneficiul ÎM „Moldcell” SA datoria în sumă de 2017,94 lei și suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 4 iulie 2017, a fost respins apelul declarat de ÎM „Moldcell” SA și menținută hotărârea Judecătoria Bălți sediul Fălești din 25 aprilie 2017.

La 13 septembrie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 4 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și modificarea hotărârii primei instanțe cu încasarea de la Tatiana Bobu a sumei de 1000 lei ce constituie cheltuielile pentru asistența juridică, a sumei de 203 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea apelului și a sumei de 135 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea recursului.

În motivarea recursului a invocat că la depunerea acțiunii civile, reprezentantul ÎM „Moldcell” SA a anexat la materialele dosarului bonul de plată în original care atestă faptul că serviciile juridice în sumă de 1000 lei au fost achitate de către ÎM „Moldcell” SA în contul Cabinetului Avocatului Natalia Covaliov.

Indică că în conformitate cu procura din 30 iunie 2016, eliberată în baza contractului de prestări servicii de recuperare a creanțelor nr. 01-02/11 din 1 februarie 2011, ÎM „Moldcell” SA a împuternicit SRL „Incaso” să o reprezinte în instanțele de judecată de toate nivelurile, de a desemna avocați și de a semna oriunde va fi necesar, semnătura SRL „Incaso” fiind opozabilă ÎM „Moldcell” SA.

Sușține că în conformitate cu prevederile contractului nr. 01-02/11 din 1 februarie 2011, cheltuielile de judecată vor fi suportate de către prestator și că prestatorul va putea apela din cont propriu la serviciile de asistență juridică a avocaților licențiați.

Subliniază că având în vedere principiul libertății contractuale și a contractului de mandat, SRL „Incaso” a fost împuternicită să achite taxa de stat și serviciile juridice din cont propriu pentru depunerea cererii de chemare în judecată în instanța de judecată.

Consideră că taxa de stat și serviciile juridice achitate de către SRL „Incaso” urmează a fi considerate drept cheltuieli de judecată percepute de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile.

Explică că avocatul Natalia Covaliov, conform contractului de asistență juridică încheiat cu SRL „Incaso”, a fost împuternicită să reprezinte interesele ÎM „Moldcell” SA, inclusiv având dreptul de a semna și a depune cererea de chemare în judecată, fapt confirmat prin împuternicirile acordate pe verso-ul mandatului de avocat.

Indică că această acțiune de delegare a împuternicirilor, SRL „Incaso” în calitate de mandatar, a efectuat-o, deoarece dispune de dreptul de a semna împuternicirile avocatului în baza procurii eliberate de ÎM „Moldcell” SA în calitate de mandant/beneficiar și în special conform procurii care este valabilă și care este cu drept de substituie, împuternicitul având dreptul să delegheze împuternicirile sale oricărei alte persoane fizice și/sau juridice, să numească și să substituie reprezentanți, să atragă la realizarea mandatului avocați sau avocați stagiați.

Menționează că delegarea împuternicirilor de către SRL „Incaso” sunt efectuate și în conformitate cu prevederile art. 1034 alin. (2) Cod civil, potrivit cărora mandatarul poate încheia toate actele care pot fi deduse din împuternicirile lui și care sunt necesare pentru îndeplinirea mandatului.

Afirmă că reieșind din contextul normei menționate și împuternicirile oferite SRL „Incaso” prin procura semnată de către administratorul ÎM „Moldcell” SA, orice act juridic/tranzacție pot fi semnate și de către administratorul companiei SRL „Incaso”, Veaceslav Mîrza.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 25 iulie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 68), și care a fost recepționată de către recurentă la data de 28 iulie 2017, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 72).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 4 iulie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță