

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Colesnic Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Colesnic Ion și Grosu Liuba, intervenient accesoriu Colesnic Iurie, cu privire la transmiterea silită a bunului imobil și evacuarea din imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 decembrie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă de admitere integrală a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 07 decembrie 2015, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Colesnic Ion și Grosu Liuba, intervenient accesoriu Colesnic Iurie, cu privire la transmiterea silită a bunului imobil și evacuarea din imobil.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în baza contractului de credit nr. S07120 din 26 martie 2007, i-a acordat lui Colesnic Iurie un credit în sumă de 200 000 lei, cu termenul de rambursare la 10 martie 2022. În vederea asigurării rambursării creditului acordat, dobânzilor și altor plăți aferente, Colesnic Boris a grevat în baza contractului de ipotecă nr. S07120-a din 26 martie 2007, 3/10 cotă-parte din imobilul situat în XXXXX, care constă din casa de locuit cu suprafața totală de 173,8 2 m.p., trei construcții accesorii cu suprafața de 50,3 m.p., 18,2 m.p. și 91,1 m.p. și terenul aferent cu suprafața de 0,062 ha, evaluat de părți la prețul de 260 000 lei.

Invocă BC „Moldova-Agroindbank” SA că la momentul ipotecării a 3/10 cotă-parte din imobilul menționat, acesta aparținea cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Colesnic Boris și Colesnic Anna, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile nr.0100/07/13567 din 05 martie 2007. Prin certificatul nr. 2617 din 09 august 2013, notarul public Mihailic Olga a atestat că Annei Colesnic și Boris Colesnic le aparține dreptul de proprietate a câte 1/2 cotă-parte fiecare din bunul proprietate comună în devălmășie. În legătură cu decesul lui Colesnic Boris, prin certificatul de moștenitor

legal nr. 2618 din 03 septembrie 2013, Colesnic Anna a devenit moștenitoare a 3/20 cotă-parte din imobilele menționate. Ulterior, după decesul Annei Colesnic, prin certificatele de moștenitor legal nr. 79 din 19 ianuarie 2015 și nr. 170 din 27 ianuarie 2015, Grosu Liuba a devenit moștenitoare a 1/20 cotă-parte din imobile, iar Colesnic Ion - moștenitor a 1/4 cotă-parte.

Susține reclamanta că, Colesnic Iurie nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând astfel prevederile punctului 2.5.1 al contractului de credit, precum și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor. La situația din 20 octombrie 2015, datoria lui Colesnic Iurie față de bancă constituia suma de 98 268, 84 lei, formată din creditul în termen - 86 375 lei; creditul restant - 5 625 lei; dobânda neachitată - 6 268,84 lei.

Solicită BC „Moldova-Agroindbank” SA transmiterea în posesia sa a 1/20 cotă-parte, care aparține cu drept de proprietate Liubei Grosu și 1/4 cotă-parte care aparține cu drept de proprietate lui Colesnic Ion, din casa de locuit cu suprafața totală de 173,8 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 50,3 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 18,2 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 91,1 m.p. și terenul aferent cu suprafața de 0,062 ha, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” sub numerele cadastrale XXXXX, situate în XXXXX, pentru a fi vândute forțat, cu evacuarea lui Colesnic Ion, Grosu Liuba și a bunurilor din imobilele menționate, precum și încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 491, 34 lei și a cheltuielilor de citare publică în sumă de 150 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Instanța de fond a conchis, cu referire la prevederile art. 1544 Cod civil, că BC „Moldova-Agroindbank” SA urma să îndeplinească pretențiile sale către Colesnic Ion și Grosu Liuba timp de 6 luni calculate din data de 17 martie 2014, adică din data eliberării certificatului de calitate de moștenitor pe numele ultimilor, fie cel târziu din data de 09 iunie 2014, data când a aflat despre deschiderea succesiunii. Respectiv, termenul limită de înaintare a pretențiilor urma să fie cel târziu 09 decembrie 2014, însă BC „Moldova-Agroindbank” SA a notificat succesorii abia la 08 septembrie 2015 și a depus acțiunea la 07 decembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 decembrie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă de admitere integrală a acțiunii. S-a transmis în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA 1/20 cotă-parte, care aparține cu drept de proprietate Liubei Grosu și 1/4 cotă-parte a lui Colesnic Ion, din casa de locuit cu suprafața totală de 173,8 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 50,3 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 18,2 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 91,1 m.p. și terenul aferent cu suprafața de 0,062 ha, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” sub numerele cadastrale XXXXX, situate în XXXXX, pentru a fi vândute forțat, cu evacuarea lui Colesnic Ion, Grosu Liubei și a bunurilor din imobilele menționate. S-a încasat în mod solidar din contul Liubei Grosu și Ion Colesnic în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuielile de judecată în sumă totală de 2 852, 38 lei.

Instanța de apel a constatat că ultima achitare a ratei creditului a avut loc la 04 mai 2015, iar potrivit pct. 2.5.1 din contractul de credit nr. S07120 din 26 martie 2007, plățile în vederea rambursării creditului și achitării dobânzii se efectuează de către debitor lunar, la data de 10, prin trecerea mijloacelor bănești de la contul curent. Astfel, următoarea rată de achitare a creditului urma să fie efectuată la 10 iunie 2015, dată la care BC „Moldova-Agroindbank” SA a aflat despre încălcarea dreptului său și respectiv, la 07 decembrie 2015 a înaintat în termen prezenta acțiune.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat asupra admiterii integrale a acțiunii, or, conform pct. 2.2 lit. c) din contractul de ipotecă nr. S07120-a din 26 martie 2007, creditorul gajist are dreptul în cazul neachitării de către Iurie Colesnic a creditului, dobânzilor și altor plăți în termenele stabilite de contractul de credit să inițieze procedura de exercitare a dreptului de gaj asupra bunului imobil gajat conform legislației în vigoare.

La 26 iunie 2017, Grosu Liuba a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 23 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, recursul declarat de Grosu Liuba a fost considerat inadmisibil.

La 14 iunie 2017 și Colesnic Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 23 decembrie 2016.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că nu este debitor ipotecar, deoarece nu a fost parte la contractul de ipotecă, fiind doar succesorul debitorilor ipotecari.

Prin urmare, cu referire la prevederile art. 1544 din Cod civil, consideră că termenul de înaintare a pretențiilor de 6 luni, a început a curge din ziua când creditorul, în speță BC „Moldova- Agroindbank”, a aflat despre deschiderea succesiunii după decesul Anei Colesnic, fapt cunoscut de către bancă la 09 iunie 2014.

Indică Colesnic Ion că omiterea de către BC „Moldova-Agroindbank” a termenului stabilit de art. 1544 Cod civil, are drept consecință pierderea dreptului la urmărirea bunului conform contractului de ipotecă și asupra acestui termen nu se răsfrâng regulile de întrerupere, repunere sau suspendare.

Menționează recurentul că acordarea creditului de BC „Moldova-Agroindbank” SA a avut loc cu încălcarea regulilor de creditare, iar la încheierea contractului de ipotecă ceilalți coproprietari nu și-au dat acordul scris la ipotecarea cotei-părți ideale de către Colesnic Boris. De asemenea, creditul acordat nu a fost utilizat de Colesnic Iurie conform scopului indicat în cererea de creditare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 redactată integral, a fost expediată în adresa recurentului Colesnic Ion la 05 aprilie 2017 potrivit scrisorii de însoțire nr. 5007 (f.d. 201, volumul I), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia. În cererea de recurs, Colesnic Ion indică că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel la 27 mai 2017.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Colesnic Ion la 14 iunie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 27 octombrie 2017, în adresa intimă BC „Moldova-Agroindbank” a fost expediată copia recursului declarat de Colesnic Ion, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 22 noiembrie 2017, BC „Moldova-Agroindbank” a depus referință, solicitând declararea recursului ca inadmisibil, argumentele invocate de Colesnic Ion fiind similare celor examinate de instanța de apel.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Colesnic Ion este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Colesnic Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, argumentele invocate în recurs referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de Colesnic Ion precum că termenul de înaintare a pretențiilor de 6 luni a început a curge din ziua când BC „Moldova- Agroindbank” a aflat despre deschiderea succesiunii după

decesul Anei Colesnic, și anume 09 iunie 2014, or, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, adică de la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Astfel, în speță BC „Moldova-Agroindbank” SA a aflat despre încălcarea dreptului său la 10 iunie 2015, dată la care Colesnic Iurie a încetat să mai efectueze plățile de rambursare a creditului, iar la data aflării despre deschiderea succesiunii – 09 iunie 2014, drepturile băncii încă nu erau încălcate, nefiind întrunită condiția pentru nașterea dreptului la acțiune.

Cât privește argumentele recurentului precum că acordarea creditului a avut loc cu încălcarea regulilor de creditare, iar la încheierea contractului de ipotecă ceilalți coproprietari nu și-au dat acordul scris la ipotecarea cotei-părți ideale de către Colesnic Boris, acestea nu sunt relevante la caz, valabilitatea contractelor de credit și ipotecă neconstituind obiect al prezentei cauze civile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Colesnic Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Colesnic Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton